

[H. C. Toft.]

indhold og om, på hvilken måde pengene skal fordeles?

Folketinget står i dag virkelig i den situation, at ministeren anmoder om et beløb af statskassen på 375 mill. kr., hvorom det kun oplyses, at de 50 mill. kr. skal anvendes til billiggørelse af kunstgødning, men ikke det mindste om, hvordan det skal foregå, og at et beløb på 75 mill. kr. skal anvendes f. eks. til reklame. Mon nogen minister nogen sinde i det høje folketing har fremsat et lovforslag så ringe og så dårligt oplyst, for ikke at sige helt uoplyst, som det, vi her har fået forelagt? Det falder tilbage på den højtærede minister som så meget andet i den seneste tid, og det falder tilbage på hele regeringen og dens chef, på statsministeren, der åbenbart er ved at gøre folketinget til et ekspeditionskontor, hvortil lovforslagene kun sendes, fordi nødvendighedens lov nu engang påbyder ham, at lovene skal have folketingets stempel, i det mindste med et ja fra regeringspartierne, som vel har sagt ja i forvejen i deres grupper, og som vel dér har fået de oplysninger, som vi ikke har fået her i folketinget. Den højtærede statsminister undergraver med denne form vort folkestyre, men ansvaret er ikke ene hans; også regeringspartierne folketingsmedlemmer, der stiltiende affinder sig hermed, må påtage sig et medansvar. Det er i det lange løb en meget farlig bane, man her er slået ind på. Man forstår egentlig ikke, at den højtærede økonomiminister, der så ofte har hævet pegefingeren og advaret imod en sådan udvikling og talt for det samarbejdende folkestyre, selv sidder som medlem af en regering, som fremsætter et lovforslag her i tinget, der er så uoplyst som det bemyndigelseslovforslag, den højtærede landbrugsminister her har fremsat. Af en del af pressen, stadig vor eneste oplysningskilde, fremgår det, at forligssummen er 425 mill. kr.; af andre blade fremgår det, at forligssummen er 450 mill. kr., og det ærede medlem hr. Anders Andersen har i Aktuelt Kvarter oplyst, at summen er adskilligt højere, end det fremgår af pressens meddelelser.

Må jeg anmode den højtærede landbrugsminister om at oplyse, hvad det samlede forlig indeholder ud over det for os oplyste, i lovforslagets bemærkninger angivne

beløb på 375 mill. kr. og det i pressen antydede beløb som merindkomst til landbruget over hjemmemarkedsprisen på flæsk, angivet til 50 mill. kr.? Hvis afgiften pr. kilo flæsk skal være 50 øre må det anslåede beløb vist siges at være vurderet i underkanten.

Jeg vil også gerne stille det spørgsmål til den højtærede landbrugsminister: er det rigtigt, at man regner med, at der skal kunne opkræves en afgift på 50 øre mere på hjemmemarkedet pr. kg flæsk, end man får ved eksport? Er det hensigten, højtærede landbrugsminister, på anden måde, gennem senere love eller over finansloven, at stille yderligere bevillinger til rådighed? Vi må da i det mindste have et rimeligt krav på at få dette oplyst i dag, så vi samlet kan vurdere hele forligskomplekset.

Det konservative folkeparti er — for at sige det mildt — ikke begejstret for bemyndigelseslove af den karakter, vi her møder. Jeg kan også føje til, at vi måske mindst er tilbøjelige til at give den nuværende højtærede landbrugsminister sådanne bemyndigelser. Vi må ved denne lejlighed også minde om, hvordan den højtærede landbrugsminister, da vi i marts 1960 behandlede bemyndigelsesloven, måtte erklære, at han på grund af manglende tid ikke havde indkaldt kontaktudvalget til behandling af en sag, som han i henhold til bemyndigelsesloven skulle have gjort.

Den konservative folketingsgruppe er indstillet på at medvirke til øgede indtægter og nedsættelse af udgifterne for landbruget og at stille midler til rådighed til eksportfremmende foranstaltninger inden for en beløbsramme af i alt samme format for landbruget som det, der nu gives mulighed for. Men vi finder ikke, at vejen over de direkte statstilskud er den rigtige; vi føler os overbevist om, at den langt overvejende del af danske jordbrugere, danske bønder, ej heller finder det rigtigt eller føler sig tiltalt deraf, hvis det på anden måde er muligt at klare vanskelighederne.

Dagbladet Aktuelt gav i sin leder i går i en overskrift udtryk for, at den lovgivning, der nu skulle gennemføres, var en social lovgivning over for landbruget, og at det næste, der skulle gennemføres, var en revallideringslov. Det danske landbrug ønsker ikke fra statsmagtens side at få tilskud, og