

**[Foged.]**

samtidig måtte det ærede medlem meddele os, at det nu desværre lå sådan, at han ikke kunne få lov at gå med til det. Det er den egentlige stilling i udvalget.

Må jeg til det ærede medlem hr. Aksel Larsen sige, at selv hvor vi har udarbejdet forslag, har man ikke taget hensyn til det. Det er altså ikke sådan, at vi intet har foretaget os. Vi har udarbejdet forslag, og vi har fremsat forslag, men man har ikke villet tilslutte sig dem. Jeg kan minde om, at vi ikke én, men flere gange har fremsat forslag om, at de først opsparede 2 500 kr. skulle være fradragsberettigede, men vi har ikke kunnet komme igennem med det.

**(Kort bemærkning).**

**Poul Møller:** Det ærede medlem hr. Aksel Larsen har jo fået for vane at gå i brechen her for sit partis medlemmer, når de er ordførere. Han er måske bange for, at de ikke selv kan svare på de ting, de får anledning til at svare på, men det er selvfølgelig hans ret, ligesom det er vor ret at stille det dagsordensforslag, som han ikke vil stemme for, hvad der også er hans ret. Han ønsker, at det i stedet for skal være et ændringsforslag til ligningsloven. Nu vil jeg gerne belære det ærede medlem om, at de opsparingsfremmende foranstaltninger, vi har, hverken står i udskrivningsloven eller i ligningsloven, men i loven om beskatning af renteforsikring. Det ærede medlem forlanger altså, at vi skal foreslå ændringer i en anden lov, og det vil sige, at forslag herom først skal fremsættes til første behandling. Vi har fremsat et forslag til beslutning. Vi anser det for at være helt givet, at den skattepolitik, der føres her i landet, ikke lægger tilstrækkelig vægt på opsparingsfremmende foranstaltninger, og vi har derfor forsøgt i udvalget at blive enige herom, så vi kunne få et forslag til første behandling, men det er ikke lykkedes. Men er det egentlig så afgørende, om forslaget stilles som et ændringsforslag til et lovforslag eller som et dagsordensforslag? Det ærede medlem ville jo ikke have stemt for det alligevel, det har han sagt, og så er det faktisk det, som det ærede medlem hr. Baunsgaard kalder spilfægteri, at sige: hvorfor kommer I ikke med et ændringsforslag til lov, men med et for-

slag til dagsorden? For man ville jo heller ikke stemme for et ændringsforslag. Den høje regering ville heller ikke gå ind for et ændringsforslag, der byggede på vore tanker; man afviste jo forslaget om skattefri opsparing på 2 500 kr. Så må vi prøve gennem et dagsordensforslag her i tinget, en principdagsorden — noget, regeringen ofte har benyttet, når den ønskede et princip fastslået fra tingets side — at få fastslået, at vi ønsker opsparingsfremmende foranstaltninger her i landet, og at vi netop i den økonomiske situation, vi nu befinder os i, anser det for at være overordentlig vigtigt. Derfor opfordrer vi tingets medlemmer til at stemme herfor.

**(Kort bemærkning).**

**Aksel Larsen:** Det er muligt, at jeg har fået for vane at blande mig i debatten, selv om mit parti har en anden ordfører, men det er i alt fald en temmelig ny vane, idet det er anden gang det er sket siden i fjor. Men hvis det er en vane, er det en vane, jeg har lært af en konservativ, jeg havde megen respekt for, nemlig Christmas Møller, der gang på gang i den tid, han var i tinget som formand for sin gruppe, greb ind i debatterne, selv om hans parti havde en anden ordfører. Og da havde hans partifæller ikke noget imod det.

Når jeg griber ind i debatten her, er det, fordi det forslag om begunstiggelse af den private opsparing, man her kræver fremsat af regeringen, kunne have været stillet under behandlingen af udskrivningsloven. Jeg var medlem af det udvalg, der behandlede udskrivningsloven og var ordfører vedrørende udskrivningsloven, og så er det formentlig rimeligt, at jeg taler om det og ikke regner med, at det ærede medlem hr. Herluf Rasmussen kan tale om det, når han ikke var medlem af udvalget. Dengang kunne der have været stillet forslag. Der blev skitseret forslag, men de blev ikke fremsat her i salen. De kunne have været stillet til udskrivningsloven, men det gjorde man ikke.

**Finansministeren (Kjeld Philip):** Jeg er ganske enig i, at der foreligger alvorlige problemer i dag, og disse problemer kan nemt blive alvorligere i de kommende