

[Foged.]

„Idet folketinget under hensyn til den inflationsfare, landet befinder sig i, opfordrer regeringen til i indeværende folketingssamling at lade udarbejde og fremsætte forslag, der kan medføre en betydelig vækst i den frivillige, private opsparring, fortsætter tinget behandlingen af ligningslovforslaget.“

Formanden: Der er nu fremsat følgende forslag om motiveret dagsorden: (se ovenfor). Dette forslag indgår nu i forhandlingen.

Poul Møller: Det er jo således, at vi i dag har knap tid til behandlingen af ligningslovforslaget, og jeg skal derfor ikke gøre mange bemærkninger, men først og fremmest henvise til de udførlige bemærkninger, der ledsager ændringsforslagene i betænkningen.

Vi har under udvalgsforhandlingerne praktisk taget ikke på noget område mødt nogen imødekommenhed over for vore ønsker hos den høje regering, hverken over for de mere økonomisk-politisk bestemte ønsker vedrørende fremme af opsparring, som jeg skal vende tilbage til senere, eller vedrørende de enkelte regler i ligningslovforslaget, som vi gerne havde set gennemført. Derfor foreligger der ikke noget forlig mellem regeringen og oppositionen om de to lovforslag, og jeg kan i og for sig kun beklage, at stillingen er sådan.

Må jeg med hensyn til den række ændringsforslag, vi har stillet vedrørende beskatningen af aktieselskaber, sige, at det er, som det ærede medlem hr. Foged nævnte, højst komplicerede forhold, der her er tale om. Vore forslag skulle, så vidt vi kunne se — og det er da også forblevet ubestridt under udvalgsbehandlingen — dække det behov, der er for lovregler for dette område, men ikke virke så rigoristisk som regeringsforslaget. Vi kan ikke se, at den fremgangsmåde, regeringen og regeringspartierne har valgt, er rimeligt begrundet, og slet ikke på baggrund af, at det kun er et år siden, at man har gennemført aktieselskabsbeskatningen efter finansministerens eget forslag.

Jeg tror heller ikke, at ministeren, der har ønsket at dække et hul, han mener der

er i lovgivningen, overhovedet har nået det med disse bestemmelser. Jeg tror, det vil vise sig, at der til næste år er opstået nye betæneligheder, nye problemer, nye huller, man må stoppe, som følge af de regler, flertallet nu vil gennemføre, og det er højst beklageligt, at aktieselskabsbeskatningen på denne måde skal underkastes stadige ændringer. Der er andre ændringsforslag vedrørende aktieselskaber, som i og for sig ikke er så komplicerede, som er enkle, nemlig et ændringsforslag, der tager sigte på, at aktieselskaber skal underkastes den samme procentvise særlige indkomstskat som enkeltpersoner og ikke underkastes en skrappere, en voldsommere beskatning end enkeltpersoner, når de falder ind under den særlige indkomstskattelov.

Jeg kan på mit partis vegne tiltræde det ændringsforslag, der vedrører enkemændene, hvorved enkemændene sidestilles med enker. Jeg tror, det er fornuftigt, at vi gennemfører denne regel, men herudover kan jeg ikke se, at der er sket noget væsentligt fremskridt ved ligningslovforslagets behandling i udvalget.

Jeg vil gerne gøre en bemærkning vedrørende et enkelt område, nemlig ændringsforslagene nr. 9 og nr. 10, som flertallet tiltræder, men som det konservative folkeparti må modsætte sig.

Ændringsforslagene vedrører de tilskud, der gives til børn, som er over 18 år, og som enten er født uden for ægteskab eller ikke er hos faderen eller moderen, men er hos en frasepareret eller fraskilt ægtefælle. Det er jo almindelig bekendt, at ved den nye børnelov kan der pålægges bidrag til børn op til det 24. år, og vi har ment, det var rimeligt, at disse bidrag blev skattefrie, ligesom de er det til børn under 18 år.

Vi har derfor på grund af en landsskatteretskendelse i udvalget rejst problemet om at få skabt sikkerhed for, at tilskud til børn født uden for ægteskab eller til børn, hvis forældre er skilt eller separeret, skal kunne fratrækkes indtil barnets 24. år. Vi opnåede det modsatte, at flertallet skærpede de bestående regler og fastslog, at alle disse bidrag skulle beskattes, når barnet var fyldt 18 år. Det var ikke det, vi gik i byen efter. Derfor kan vi ikke medvirke til disse ændringsforslags vedtagelse. Jeg tror, det er uhensigtsmæssigt, hvad flertallet her gør. Jeg tror, det