

[Peter Nielsen.]

jeg anbefaler at stemme imod ændringsforslag nr. 7.

Det samme gælder ændringsforslag nr. 8, hvori det foreslås at forhøje lønmodtagerfradraget til 600 kr.

Der er jo her i foråret givet store skattelettelser. Det er godt, om man kan gå videre ad denne vej næste år, og da ville det være naturligt at gøre det også ved at revidere lønmodtagerfradragets størrelse; mit parti er indstillet på, at en ajourføring før eller senere også her bør finde sted. Det må dog understreges, at lønmodtagere selvfølgelig stadig har lov til at fradrage alle dokumenterede udgifter, altså foretage det såkaldte lønmodtagerfradrag B. Ændringsforslaget vedrører det generelle udokumenterede fradrag, og forslaget om dets forhøjelse forekommer mig at være kommet nogle postgange for tidligt.

Det samme må siges om ændringsforslag nr. 11, der også er stillet af det ærede medlem hr. Herluf Rasmussen. For så vidt er det et godt forslag; det er bare ikke videre originalt. Det samme har mit parti forfægtet i mange år — det er det med skattefradragets bortfald. Det ærede medlem ved jo lige så godt som jeg, at den pære er knap moden endnu, så hvorfor forsøge at høste i utide? Det kan kun skade denne sag. Når tiden er moden, skal vi nok stille forslaget. Da der ikke er mulighed for at gennemføre det nu, kan vi lige så godt afvise det til bedre tider. Jeg anbefaler at stemme imod.

Til lovforslaget om særlig indkomstskat er der af de forskellige mindretal stillet 7 ændringsforslag, og jeg kan anbefale at stemme imod dem alle 7; dels har de relation til mindretalsforslagene i ligningslovsforslaget, og jeg anbefaler at stemme imod dem ud fra samme motivering, som jeg gav for at gå imod disse mindretalsforslag, dels er der tale om et af de sædvanlige overbudsforslag.

Angående ændringsforslag nr. 3 om brandassurancesummers udbetaling vil jeg dog tilføje, at vi anerkender, at der kan blive et problem. Her kan skatteyderens faktiske formue egentlig ikke siges at være blevet større, selv om han har fået et nyt hus i stedet^{for} for et gammelt. Der kan vel også opstå tilfælde, hvor en beskatning vil være

uretfærdig; der er dog, så vidt vides, ikke opstået sådanne tilfælde endnu. Finansministeren har imidlertid lovet at have øje med dette problem, og det kan vi på nuværende tidspunkt erklære os tilfredse med. At der ved erhvervsjendomme både skulle være en sådan skattefrihed og ny afskrivningsret, kan ikke være rigtigt og retfærdigt, så derfor anbefaler jeg at stemme imod dette ændringsforslag.

Man har i øvrigt drøftet afskrivningsreglerne for bygninger, og som det fremgår af betænkningen, har finansministeren givet tilsagn om at overveje, om disse afskrivningsregler og avancebeskatningsregler for bygninger ikke bør ændres.

Jeg anbefaler de af finansministeren stillede og af udvalgets flertal anbefalede ændringsforslag til ligningslovsforslaget og anbefaler at stemme imod de øvrige af de forskellige mindretal stillede ændringsforslag til begge lovforslag. Jeg anbefaler i øvrigt disses overgang til tredje behandling.

Foged: Venstre kan tiltræde de af ministeren stillede ændringsforslag nr. 1, 2, 5, 15 og 16 og desuden de under nr. 9 og 10 foreslåede ændringer. Derudover stiller vi sammen med det konservative folkeparti ændringsforslagene nr. 12, 13 og 17. Som motivering for vor stilling vil jeg gerne fremsætte nogle betragtninger. I betænkningen, der er ret omfattende og fyldig, har vi desuden nøje anført begrundelsen for vore ændringsforslag.

Ændringsforslag nr. 1 er kun af redaktionel karakter og er en følge af andre ændringer, så det kan vi nemt komme om ved.

Ændringsforslag nr. 2 betyder, at enkemænd herefter ligestilles skattemæssigt med enker i de tilfælde, hvor der sker en indtægtsnedgang ved ægtefællens død. Reglen tager tillige sigte på, at nedsættelsen får virkning allerede i det kvartal, der følger nærmest efter dødsfaldet, medens den tidligere først fik betydning efter et halvt års forløb.

Når venstre og det konservative folkeparti ikke har kunnet tiltræde ændringsforslag nr. 3, skyldes det ikke modvilje mod det stillede ændringsforslag, men kun at dette ikke er vidtgående nok. Ændringen er en forbedring, men mindretallets underændringsforslag under nr. 4 præci-