

[Peter Nielsen.]

Den foreslåede regel om, at omligning kan ske kvartalsvis, foreslås også indført med hensyn til hustruers indtægter ved ægteskabs indgåelse, idet man her kan begære nedsættelse med virkning for et kvartal, i stedet for at der kun kan gives nedsættelse, hvis ægteskabet indgås i første skattehalvår, alt selvfølgelig stadig væk under forudsætning af, at hustruindkomst ophører senest 3 måneder efter ægteskabs indgåelse. Ændringsforslag nr. 16, som jeg anbefaler, handler herom.

Jeg skal ikke genoptage gårsdagens diskussion om eventuelt fradrag for forældrenes bidrag og støtte til børn over 18 år. Mit parti kan ikke medvirke hertil, og som en konsekvens heraf stilles ændringsforslag nr. 9 og 10, der omhandler bidrag til skilsmissebørn og til børn født uden for ægteskab. Disse ændringsforslag betyder en klargøring af, at heller ikke sådanne bidrag til børn over 18 år kan fradrages af bidragyderne, der jo ikke må stilles bedre end de folk, der lever i ægteskab. Jeg anbefaler de to ændringsforslag.

Forskellige bestemmelser i ligningslov og lov om særlig indkomstskat tager jo bl. a. sigte på, at aktionærer ikke kan unddrage sig skat af deres udbytter, selv om de kan camoufleres som bl. a. aktiesalg til eget selskab m. v.

Vi ønsker fortsat at kunne stoppe alle sådanne huller, og vi kan ikke medvirke til ændringsforslag nr. 12 og 13, der er stillet af et mindretal. Jeg henviser i øvrigt til den ret fyldige motivering, flertallet har givet i betænkningen for at stemme mod de to ændringsforslag, og anbefaler i stedet at stemme for ændringsforslag nr. 14, der hindrer, at aktionærer kan drage skattemæssige fordele af sådanne transaktioner.

Jeg gør opmærksom på, at hvor der på naturlig måde foretages nedskrivning af aktiekapital eller der er tale om egentlig likvidation, indeholder forslaget bemyndigelser for finansministeren til at fritage for beskatning, hvorved uretfærdig beskatning eller dobbeltbeskatning kan undgås.

Der er af det ærede medlem hr. Herluf Rasmussen ved ændringsforslag nr. 6 stillet forslag om, at kun halvdelen af reklameudgifter kan fradrages. Vi er vist alle enige

om, at reklamen i de senere år har haft forskellige vildskud, men at hindre disse ad skattemæssig vej tror jeg ikke bliver nemt; det må være en anden form for lovgivning, der skal løse dette problem, hvis det overhovedet kan løses. Denne bestemmelse vil ramme al reklame generelt; men selv om man kan være irriteret over mange reklameformer, må man dog huske på, at den meste reklame dog er af sober art og nødvendig i ethvert samfund. Derfor må jeg anbefale at stemme imod ændringsforslaget.

Det ærede medlem har også — i ændringsforslag nr. 7 — foreslået at ophæve fradragsretten for beløb, ydet til de af finansministeriet godkendte institutioner og foreninger. Mit parti er af den formening, at vi skal bibeholde denne bestemmelse. Der er mange mennesker her i landet, der gennem forskelligt foreningsarbejde er med til at løse talrige sociale og kulturelle opgaver. Det arbejde kan man fra samfundets side kun være tilfreds med og taknemlig for, og man kan give sin støtte hertil ved at bibeholde den hidtidige fradragsret, selv om jeg skal indrømme, at jeg i mange tilfælde helst så, at samfundet selv løste disse opgaver. Det er betænkeligt, at megen sygdomsbekæmpelse og forskning skal være afhængig af, om der kan sælges lodsedler nok, eller om det er godt vejr den dag, man har mærkedag. Her burde staten overtage udgifterne, men så længe det ikke sker, er det naturligt, at man animerer til bidrag til sådanne institutioner ved at gøre disse bidrag fradragsberettigede. Personlig synes jeg dog, at man kunne indskrænke listen over godkendte foreninger og institutioner ganske betydeligt. Selvfølgelig er jeg som jøde både glad og taknemlig samt dybt bevæget over, at der er fradragsret for beløb, ydet til indsamlingen til rejsting af et monument for den jyske hingst; men der er mange andre formål i fortegnelsen, der kan sættes både 1 og 2 spørgsmålstejn ved; denne liste er vel svulmet op til snart at omfatte henved 500 forskellige foreninger. Jeg er klar over, at det er et meget vanskeligt felt at administrere. Når den ene skal have tilladelse, er det ikke nemt at nægte andre tilladelse. En vis revision af den omfattende liste kunne jo nok være på sin plads, men helt at ophæve bestemmelsen kan vi ikke gå med til, og