

[Jacob Sørensen.]

Vi beklager inden for venstre, at der ikke har været muligt at nå frem til en enig indstilling fra udvalget. Selv om vi har fået visse indrømmelser til vore synspunkter, kan vi alligevel ikke tilslutte os betænkningen, da disse indrømmelsers værdi i høj grad bliver reduceret af, at bestemmelsen i § 33 bevirker, at ca. $\frac{2}{3}$ af de personer, der i øjeblikket er omfattet af medhjælperloven, fremtidig unddrages loven. Derved forringes værdien af de indrømmelser, vi har fået, i meget væsentlig grad.

Vi er inden for venstre også klar over, at det er vigtigt og til gavn for alle parter, at vi giver vore unge i landbruget og husholdningen så gode arbejdsforhold, som det er muligt, alene af den grund, at vi ønsker, at så mange unge som muligt søger ind til disse to fag. Vi har derfor også givet tilslutning til stort set alle forbedringerne i lovforslaget til gavn for medhjælperne.

Vi frygter, at det med lovforslagets § 4, stk. 4, bliver vanskeligere i fremtiden at opretholde de hel- og halvårs fæstemål, som vi i høj grad betjener os af inden for landbruget, når bevisførelsen for disse tilkommer arbejdsgiveren, og vi har derfor stillet ændringsforslag nr. 5 til § 4, stk. 4.

Om ændringsforslag nr. 10 til § 11 angående kostpenge vil jeg gerne sige, at jeg anerkender fuldt ud, at de unge i landbruget og i husholdningen har krav på at få kostpenge i ferien som en del af lønnen, lige så vel som andre arbejdere i samfundet har krav på at få løn i ferietiden. Men der er bare det, at når man i hvert enkelt tilfælde aftaler den kontante løn mellem arbejdsgiver og medhjælper månedsvis, halvårsvis eller helårsvis, vil det vel være mest naturligt, at man også derunder tager hensyn til, at der skal være et beløb til kostpenge i ferien. Vi mener, at det vil være mest praktisk, at man udelader en bestemmelse i loven om, at der skal betales et bestemt beløb til kostpenge. Det må være mest praktisk, at de er indregnet i den kontante løn, der er aftalt.

Ændringsforslag nr. 24 til § 33 er for os det væsentligste. Loven er jo tænkt som en lov for medhjælperne under 18 år. Det var den tidligere lov også, men den tidligere lov indeholdt bestemmelser om, at såfremt ikke anden aftale var truffet, skulle med-

hjælperlovens bestemmelser også være gældende for medhjælperne over 18 år. Det er denne bestemmelse, vi ønsker overført til den nye lov. Vi anser det, at vi har disse hel- og halvårs fæstemål specielt inden for landbruget, for at være af meget væsentlig betydning, og vi ønsker, at det fortsat skal være muligt, at medhjælper og arbejdsgiver som hidtil kan træffe aftale om løn og enkelte andre ting, så at forholdet derudover ordnes efter medhjælperlovens bestemmelser. På denne måde erstatter medhjælperloven jo de egentlige skriftlige kontrakter, som andre ønsker gennemført i så stor udstrækning som muligt. Det gør vi altså ikke; vi mener, at det, at man kan træffe en aftale med en medhjælper på mundtlig basis, er en fordel, og i Vestjylland er det sådan, at en medhjælper ville betragte det som et mistilidsvotum, hvis man forlangte hans underskrift på en aftale. Vi ønsker derfor, at § 33 får den ordlyd, vi har foreslået i vort ændringsforslag, og vi håber stadig på, at der vil være en mulighed for at tale om dette spørgsmål endnu en gang mellem anden og tredje behandling.

Det ærede medlem hr. Bladt nævnte i sit indlæg, at de unge medhjælperne, hvis vi gennemfører dette ændringsforslag, vil blive nødt til at opgive retten til at træffe aftaler om deres forhold. Det er jo slet ikke rigtigt. De har ret til at organisere sig, de har ret til at træffe hvilke aftaler de vil, det hindres hverken af de bestemmelser, der er i den tidligere lov, eller de bestemmelser, vi ønsker i den nye lov. Det er jo således, at såfremt ikke anden aftale er truffet, skal medhjælperlovens bestemmelser være gældende.

Jeg må også sige, at det forbavser mig, at flertallet ikke vil erkende dette forhold, når landboorganisationerne, såvel landboforeningerne som husmandsforeningerne, i enighed er gået ind for, at såfremt ingen aftale er truffet, så gælder medhjælperloven også for medhjælperne over 18 år. Det går landboforeningerne enstemmigt ind for, men vi ser, at det radikale parti her stiller sig uden for landbruget; de ynder jo dog undertiden at give udtryk for, at de også har landbointeresser!

Ydermere kan man sige, at flertallet i sin indstilling faktisk erkender, at det er nødvendigt med en medhjælperlov, også for