

ændringsforslag nr. 47, § 111, således ændret, ændringsforslag nr. 48, § 112, således ændret, ændringsforslag nr. 49, § 113, således ændret, ændringsforslag nr. 50, § 114, således ændret, ændringsforslag nr. 51, § 115, således ændret, ændringsforslag nr. 52, § 116, således ændret, § 117, ændringsforslag nr. 53, § 118, således ændret, § 119, ændringsforslag nr. 54, § 120, således ændret, ændringsforslag nr. 55, § 121, således ændret, §§ 122-29, ændringsforslag nr. 56, § 130, således ændret, ændringsforslag nr. 57 om indføjelser af en ny paragraf, ændringsforslag nr. 58, hvorefter § 131 udgår, ændringsforslag nr. 59 og § 132, således ændret,

vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden: Lovforslaget går nu til fornyet behandling i udvalget.

Den næste sag på dagsordenen var:

Anden behandling af forslag til medhjælperlov.

(Første behandling findes i tidenden sp. 2273, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 805).

Der var stillet 29 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Bladt: Udvalget har, som det fremgår af betænkningen, behandlet det foreliggende forslag til medhjælperlov i 8 møder, og der har været flere samråd med socialministeren. Endvidere har udvalget modtaget repræsentanter for forskellige organisationer, ligesom der er modtaget flere skriftlige henvendelser.

Som jeg gav udtryk for ved første behandling, har det ligesom ligget lidt tungt

med at få dette lovforslag frem til folketingets bord. Det er, som om man fra visse sider har været bange for, at en fornyelse af denne lovgivning ville medføre forstyrrelser i forholdet mellem husbond og medhjælper. Mit parti har dog længe haft den opfattelse, at vi ikke fortsat kan opretholde en lov, som på mange punkter er forældet og utidssvarende. Nu foreligger resultatet af folketingsudvalgets arbejde. Selv om der naturligvis i udvalget har været divergerende opfattelser om visse principielle spørgsmål, er der dog fra alle sider i udvalget vist forhandlingsvilje, vilje til at nå frem til en løsning på et bredt grundlag. Jeg skal gerne erkende, at resultatet ikke på alle punkter imødekommer mit partis ønsker. Til gengæld er der opnået flere forbedringer i forhold til det fremsatte lovforslag. Det er et kompromis, men som helhed er der tale om et fremskridt, som vi kan acceptere.

Der er under udvalgsbehandlingen af lovforslaget stillet 26 ændringsforslag af socialministeren, forslag, som er tiltrådt af hele udvalget. Derudover er der af venstres medlemmer i udvalget stillet 3 ændringsforslag, som et flertal i udvalget, bestående af socialdemokratiets, det konservative folkepartis, det radikale venstres og socialistisk folkepartis medlemmer, ikke har kunnet tiltræde.

Idet jeg henviser til de bemærkninger, som er anført i betænkningen til de enkelte ændringsforslag, skal jeg i det følgende fremsætte nogle bemærkninger om de vigtigste ændringer.

Under første behandling blev der fra flere sider gjort bemærkninger til lovforslagets § 1, der fastsætter lovens område til kun at omfatte medhjælperere, som får kost og logi hos arbejdsgiveren. Dette ville imidlertid medføre, at et ikke ringe antal medhjælperere, som bor hjemme eller et andet sted, ville være afskåret fra lovens beskyttelse. Noget sådant har udvalget ikke fundet rimeligt. Efter ændringsforslag nr. 1 vil denne kategori af medhjælperere også komme ind under lovens rammer. Ændringen i § 1 har til følge, at der til andre paragraffer er stillet forskellige ændringsforslag af lovt teknisk karakter.

Lovforslagets § 3 omhandler arbejdsaftalen. Her havde jeg gerne set en bestem-