

[Ellen Strange Petersen.]

nævnt har slidt i det og håber at have nået et resultat, der kan bære og holde et stykke tid fremover. Den fuldkomne sikkerhed føler man desværre ikke, når man afleverer et sådant arbejde. Man ved, at tvivlsspørgsmål trods alle bestræbelser på forudseenhed vil kunne opstå. Men forhåbentlig vil de nye love dog betyde et væsentligt fremskridt, og jeg vil derfor gerne på mit partis vegne opfordre til, at de ændringsforslag, der er stillet, bliver vedtaget.

Morten Lange: De to foreliggende lovfor-
slag behandler et af lovgivningsarbejdets, om jeg så må sige mere peregrine områder, og samtidig har det været ganske over-
ordentlig grundigt gennemarbejdede områder gennem nu flere folketingsår; også i denne sidste omgang har der været en minutløs lovbehandling. Man kunne ønske sig, at en lang række af de love, vi arbejder med, blev gjort til genstand for en tilsvarende kulegravning; det ville næppe skade resultatet. Jeg vil især fremhæve betydningen af, at de foreliggende lovforslag er ledsaget af en omfattende betænkning — også noget, som jeg synes ville være gavnligt for en lang række af vore love. Det er jo faktisk sådan, at der gøres et meget stort arbejde i udvalgene og udveksles langt flere tanker, end der kommer frem i selve loven; det er egentlig synd, at mange af disse således bliver berøvet chancerne for evighed.

Det ville have været en fornøjelse for enhver tværpolitisk indstillet personage at have overværet, hvorledes diskussionen under udvalgmøderne, som det ærede medlem fru Ellen Strange Petersen lige skildrede det, ikke på nogen måde slavisk fulgte partilinjerne. Det ville også have været vanskeligt at finde ud af, hvor partilinjerne var i mange af disse sager.

Der er under behandlingen kommet en lang række ændringsforslag. Jeg vil faktisk karakterisere langt de fleste af dem som fremskridt, tydeliggørelse og forbedringer, og jeg kunne specielt nævne det, jeg var inde på ved første behandling: en række vanskeligheder ved præciseringen over for videnskabelige værker, men en hel del af dem er nu blevet fjernet ved ændringsforslag eller gennem bemærkninger i be-

tænkningen. Der er naturligvis stadig væk en hel del mangler i de foreliggende lovforslag. Manglerne på brugskunstens område er nok de mest påfaldende, selv om vi altså ikke har gjort det så dårligt som i Sverige. Der er især store vanskeligheder ved at lovgive for de nye kunstarter, der er opstået i forbindelse med fjernsyn, radio o. s. v.; her er det formodentlig sådan, at lovgivningsarbejdet ikke endnu kan gøres med tilstrækkelig sikkerhed, og derfor må man springe hen over det med mere eller mindre samlede fødder.

Set i dets helhed må det i øvrigt siges at være et ganske overordentlig vanskeligt område at lovgive på, fordi begge de modstridende parter i almindelighed har, skal vi sige lovgivningsmyndighedens sympati. Både de arbejdere, som ophavsmændene er, og det forbrugende publikum har krav på rimelige vilkår og rimelig beskyttelse, og disse to parter er hyppigt i konflikt med hinanden.

Jeg vil faktisk slutte mine kortfattede anbefalingsbemærkninger til de to lovforslag med at sige, at alle, jeg hidtil har mødt og diskuteret lovforslaget om ophavsretten med, har givet udtryk for en næsten enstemmig utilfredshed med den måde, hvorpå det beskyttede deres interesser eller deres muligheder, og jeg anser denne enstemmighed for at være bevis på, at lovforslaget, som det foreligger, dog ikke har truffet helt galt i dets forsøg på at nå rimelighed og retfærdighed. Jeg kan anbefale de to lovforslag til vedtagelse.

Arne Bertelsen: Indtil næste valg er de uafhængige ikke udvalgsberettigede, og jeg beklager, at jeg derfor ved behandlingen af lovforslagene her i tinget må forsinke en debat, som burde og kunne være foregået i udvalget. Efter at have lyttet til, hvad de højtærede ministre har sagt og ikke har sagt i det sidste par uger, står det mig klart, at debatten næppe vil blive af særlig langvarig karakter fra den højtærede ministers side.

Forslaget til lov om ophavsretten til litterære og kunstneriske værker frembyder på mange punkter væsentlige fordele i forhold til den tidligere forfatter- og kunstnerret. Der var visse uklarheder i lovforslaget, som også blev påvist ved første behandling,