

**Axel Kristensen:** Da den højtærede minister syntes, at jeg havde stillet forslag, der skulle begrænse kommunernes indflydelse, er jeg nødt at sige et par ord. Der står i betænkningen under III:

„Planlægningen må begrænses til spørgsmål, der er af fælles interesse for flere kommuner. I det omfang, hvori dette er tilfældet, begrænses de enkelte kommunalbestyrelses byplanmyndighed.“

Det fremgår altså heraf, at kun for så vidt det er planlægning, der vedrører flere kommuner, skal amterne have bestemmelsesretten, og det har de på en lang række områder i forvejen. Men hvordan skal man klare problemerne, hvis man ikke skaber en overinstans over kommunerne til at løse fælles opgaver?

Jeg har endvidere foreslået, at ministeren skal godkende planlægningen. Det er nødvendigt af hensyn til landsplanlægningen, men hvis der derefter opstår divergenser mellem ministeren og den folkevalgte forsamling, der har foretaget planlægningen, er det igen en folkevalgt forsamling, nemlig folketinget, der afgør sagen. Jeg synes imidlertid, at jeg ved de synspunkter, jeg har fremført, i høj grad har styrket det folkevalgte element. Jeg er enig med ministeren i, at jeg har tillagt ministeren betydelig mere myndighed, end han måske selv ønsker, men det kan da kun være noget kønt at sige om vort forslag.

Jeg har ikke beklaget mig over tempoet i almindelighed i udvalget; jeg kom kun med den bemærkning, som jeg var nødt til at komme med, nemlig at ved afslutningen af udvalgsbehandlingen var det ærede medlem hr. Gottschalek-Hansen ikke i stand til at være til stede, og på grund af det tempo, vi nu arbejder under alle steder — jeg sagde udtrykkeligt, at det gjaldt ikke specielt dette udvalg — måtte det gå, som det gik, og derfor kunne vi ikke i betænkningen udtale os om de konservative ændringsforslag.

**Boligministeren (Carl P. Jensen):** Hvis det ærede medlem havde fremsat de synspunkter, som der er givet udtryk for i det, jeg kaldte kommissoriet, i fjor, havde jeg haft en mulighed for at overveje forslagene i højere grad, end tilfældet har været nu,

hvor vi har fået dem for ganske få dage siden.

Hermed sluttede forhandlingen.

Ændringsforslagene nr. 1 og 2 og § 1, således ændret, vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 3 forkastedes med 79 stemmer mod 55.

§ 2 vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 4 forkastedes med 81 stemmer mod 58.

§ 3 vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 5 forkastedes med 81 stemmer mod 58.

§ 4 vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 6 forkastedes med 81 stemmer mod 59.

§ 5 vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 7 forkastedes med 82 stemmer mod 59.

§§ 6 og 7 vedtoges uden afstemning.

*Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.*

**Formanden:** Lovforslaget går nu til fornyet behandling i udvalget.

Den næste sag på dagsordenen var:

*Anden behandling af forslag til lov om ophavsretten til litterære og kunstneriske værker.*

(Første behandling findes i tidenden sp. 105, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 625).