

[Axel Kristensen.]

nogen fortjeneste ud af at lade jorden ligge i lange tider, hvorimod kommunen, som lader skatteyderne betale renterne, og som ikke skal betale skat af det hele, netop kan drive jordspekulation og lade jorden ligge øde hen. Derfor er der for mig ikke tvivl om, at man ikke kan acceptere den tilstand, at det offentlige køber al jord op, og det har vi også givet udtryk for i vore synspunkter med hensyn til denne lovgivning. Jeg behøver vist ikke at sige væsentligt mere; hvis man har interesse for vore synspunkter, kan jeg henvise til den udførlige redegørelse i betænkningen.

Den dag, vi skulle afgive betænkning, var den konservative ordfører forhindret i at være til stede, og med det tempo, vi arbejder i, hvor vi bogstavelig talt gang på gang slet ikke kan nå at gøre tingene anstændigt færdig — dette er ingen kritik af udvalgets formand, det er de vilkår, vi i al almindelighed arbejder under i folketinget, det er ikke alene i dette udvalg, men også mange andre steder — måtte vi altså aflevere vor betænkning uden at vide, hvad de konservative ville gøre. Der havde nok foreligget en skitse til et ændringsforslag, men vi kunne jo ikke vide, i hvilket omfang de ville opretholde det. Jeg kan imidlertid nu sige, at da de ændringer, det konservative folkeparti har foreslået, i meget høj grad næsten ordret er skrevet af efter vort forslag, ville det være helt urimeligt, om vi stemte imod dem, men vi må dog fastholde, at det ikke er en tilstrækkelig løsning, fordi det stadig kun er en løsning for et enkelt distrikt og ikke for en helhed, og fordi det stadig giver ministeren for stor myndighed. Men under hensyn til at de konservative altså i høj grad har taget hensyn til de synspunkter, vi har fremført, og udformet deres ændringer i forslagsform, således at vi ved, at hvis dette blev vedtaget, ville vore synspunkter blive respekteret, har vi besluttet os til at stemme for det konservative folkepartis ændringsforslag.

**Gottschalck-Hansen:** Under førstebehandlingen af det foreliggende lovforslag gav jeg på mit partis vegne udtryk for velvilje over for de grundprincipper, der er nedfældet i det. Vi mente og mener stadig, at det er hensigtsmæssigt og saglig korrekt, at der nedsættes et udvalg som det, der er omtalt i det foreliggende lovforslag. Ingen kan være interesseret i, at der i det pågældende område sker en bebyggelse, som bliver planløs, tilfældig og uden nogen som helst rettesnor.

Der var i det oprindelig fremsatte lovforslag visse skønhedsfejl, som jeg håbede kunne blive rettet under udvalgsbehandlingen. Jeg vil gerne i lighed med det ærede medlem hr. Axel Kristensen sige, at arbejdet har været ledet på en særdeles god og loyal måde af formanden, det ærede medlem fru Lis Groes. Jeg havde håbet, at vi kunne have fået gennemført de af os ønskede ændringer. Det er i nogen måde sket derved, at man stiller ændringsforslag til § 1, hvorved — foruden formanden — kun de kommunale, altså de folkevalgte repræsentanter af udvalget får stemmeret. De teknisk sagkyndige medlemmer er til rådighed med den saglige viden, de sidder inde med, men kan ikke øve indflydelse på udvalgets arbejde, da de ikke har stemmeret, hvad de naturligvis ikke bør have. Jeg noterer med glæde denne ændring.

Derimod beklager jeg, at den højtærede boligminister ikke har villet følge mit forslag til ændring af § 5. Jeg deler fuldt og helt de synspunkter, som det ærede medlem hr. Axel Kristensen netop har givet udtryk for med hensyn til det meget betænkkelige i, at ministeren — altså det offentlige, staten — skal kunne opkøbe jord med privat formål for øje. At boligministeren må have et tøjrslag og have ret til at opkøbe arealer og jord til offentlig brug, er indlysende, det kan vi fuldt ud tiltræde; men det andet princip er vi meget betænkkelige ved, selv om vi fuldt ud er klar over, at det, som det ærede medlem hr. Hou-