

[Arns Larsen.]

kunne eksproprieres hvor som helst og når som helst. Bestemmelsen skal blot være et stykke nyttigt værktøj for udvalget, der bliver ansvarligt for planerne.

Med disse bemærkninger vil jeg anbefale vort ændringsforslag til § 4 og lovforslaget som helhed med de øvrige ændringsforslag undtagen nr. 6.

**Rimstad:** Som jeg på mit partis vegne sagde ved dette forslags første behandling, er vi modstandere af, at statsbanerne involveres i spørgsmålet om en hensigtsmæssig løsning af det kommende tunnelbanebyggeri i København. En sådan løsning må det være København kommunes og de implicerede omegnskommuners sag at fremskaffe, for de trafikproblemer, der her trænger sig på, er kommunale problemer, som aldrig bør finde deres løsning ved statens medvirken. Det forekommer helt urimeligt, at befolkningen ude omkring i landet skal være med til at betale ikke alene udgifterne til trafik anlæg i København, men også til disse anlægs årlige drift, som i hænderne på den store underskudsforretning statsbanerne nok vil kunne sluge artige summer.

Imidlertid er forslaget om forarbejder vedrørende disse tunnelbaner, der er indeholdt i hovedforslagets §§ 3-6, jo koblet sammen med forslagens i § 1 og § 2 om udbygningen af S-banenettet i Københavns omegn ved udførelse af to nye banelinjer, Køgebugtbanen og Lundtoftebanen, samt ombygning af en tredje, Hareskovbanen. Trods den forklaring, vi nu har fået af den ærede socialdemokratiske ordfører, har det på mig virket forbløffende, at der i betænkningen står så lidt om disse banelinjer og slet intet om den rækkefølge, man vil bygge dem i, og om de beskæftigelsesproblemer, som linjernes udbygning rejser. Nævnt er kun den nye — eller vi skal måske sige meget gamle — plan om Hareskovbanens indførelse ad Boulevardbanen. Det er en rigtig dårlig idé, den er dyr, og den overbelaster strækningen Østerport-Hovedbanegården og sender trafikanterne ad en betydelig omvej til målet. Det er en forkert løsning; den rigtige er den nævnte hurtigspurvogns forlængelse af Hareskovbanen ind til Vesterport og Jarmers Plads, og hvortil både tracé og enkelte bygværker jo

findes i forvejen. Det har været nævnt, at denne løsning ikke har den tilstrækkelige kapacitet. Hertil skal bemærkes, at det kommer virkelig an på, hvordan man vil udforme hurtigspurvognsideen. Man kunne jo bl. a. bygge hele linjen fra Jarmers Plads til Hareskoven efter det fra Tyskland kendte Allwegsystem. Så var kapacitetsproblemet i alt fald klaret, og det ville samtidig være en billig løsning på længere sigt.

Vi kan for så vidt være enige i udbygningen af Køgebugtbanen og Lundtoftebanen, men af grunde, som knytter sig til de uheldige løsninger med hensyn til tunnelbanerne og Hareskovbanen, vil mit parti undlade at stemme, når lovforslaget kommer til afstemning.

**Ministeren for offentlige arbejder (Lindberg):** Jeg takker udvalget for det arbejde, der er udført. Jeg synes, denne sag er et skoleeksempel på, hvor langt man kan nå; selv om man ved første behandling ikke var helt enig, har det alligevel vist sig, at man i det store og hele i udvalget har kunnet nå frem til en enig løsning, og det vil jeg altså gerne takke for. Jeg tror, det er overordentligt væsentligt og vigtigt, at vi nu får taget fat på disse opgaver, hvis løsning har trængt sig på så længe.

Jeg vil gerne sige til det ærede medlem hr. Axel Kristensen — for øvrigt også til det ærede udvalg — i anledning af de bemærkninger, der er gjort i betænkningen om stationen Skovbrynet på Hareskovbanen, at jeg gerne vil give tilsagn om, at vi tager de hensyn, der er teknisk og økonomisk forsvarlige, når stationen skal placeres derude.

Der er et spørgsmål, hvorom udvalget desværre ikke har kunnet blive helt enig. Det angår det udvalg, der skal nedsættes i henhold til § 3, stk. 2, om finansieringen af de kommende tunnelbaner eller jernbanetrafik, som betegnelsen nu er ændret til. Jeg forstår ikke de ærede medlemmer hr. Axel Kristensens og hr. Gottschalck-Hansens motiveringer. Så vidt mig bekendt er der af forskellige ministre gennem tiderne nedsat mange udvalg, hvori der har været politisk repræsentation, og jeg synes, det absolut må være en fordel for det høje ting, at man, når man skal diskutere så vigtige