

[Else-Merete Ross.]

syn til ægteskabets retsvirkninger, navnlig i formueretlig henseende, hvad jeg ville finde meget værdifuldt. Jeg håber, udvalget også vil medtage spørgsmål af navnretlig karakter.

Med disse bemærkninger skal jeg på mit partis vegne anbefale det foreliggende lovforslag med ændringer til vedtagelse.

Justitsministeren (Hans Hækkerup): Jeg vil gerne takke udvalget for den enstemmige indstilling, og jeg kan for mit vedkommende tiltræde de stillede ændringsforslag.

Det kan ikke undre, at det ærede medlem hr. Vagn Bro er særlig glad for ændringsforslag nr. 2; det har det ærede medlem jo ophavsretten til, men udvalget har fundet, at det ærede medlem havde ret i sin ændrede formulering, og jeg har ment det rigtigt at akkviescere herved.

Det ærede medlem hr. Vagn Bro gjorde nogle bemærkninger om den formodede udvikling i Norge og Sverige, og derom vil jeg gerne sige, at jeg deler det ærede medlem fru Hanne Budtz' ønske om, at man i Norge og Sverige vil betragte dette forslag, ophøjet til lov, som et fremskridt, der kan være løftestang for en tilsvarende udvikling i de øvrige nordiske lande; jeg er dog nødt til at erkende i erindring om de diskussioner, vi har haft, at jeg er noget tvivlende deroverfor. Men håbet beskæmmer jo ingen.

Må jeg endelig sige til det ærede medlem fru Else-Merete Ross, at jeg synes, det ærede medlem var lidt tilbøjelig til næsten at triumfere over det stærke køns nederlag i udvalget. Det synes jeg næsten er synd. Hvorfor skal man drille dem under hamskiftet. Der er endnu en tredje behandling.

Jeg tør måske lige gøre den enkelte bemærkning til det ærede medlem, at oplysningen om, at ægteskabsudvalget ville lade ægteskabslovens § 74 bortfalde, ikke stammer fra mig, men fra et medlem af det pågældende udvalg, medlem af det høje ting, fru Edel Saunte. Denne oplysning har jeg viderebragt.

Jeg anbefaler samtlige ændringsforslag.

Hermed sluttede forhandlingen.

§§ 1-3, ændringsforslag nr. 1, § 4, således ændret, § 5, ændringsforslag nr. 2, § 6, således ændret, § 7, ændringsforslag nr. 3, § 8, således ændret, § 9, ændringsforslag nr. 4, hvorefter § 10 udgår, § 11, ændringsforslag nr. 5, § 12, således ændret, ændringsforslag nr. 6, § 13, således ændret, §§ 14-16, ændringsforslag nr. 7, § 17, således ændret, §§ 18-20, ændringsforslag nr. 8 og § 21, således ændret,

vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling
vedtoges uden afstemning.

Formanden: Lovforslaget går nu til fornyet behandling i udvalget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

Anden behandling af forslag til lov om udbygning af det storkøbenhavnske S-banenet og om forarbejder for tunnelbaneanlæg i København og Frederiksberg.

(Første behandling findes i tidenden sp. 409, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 577).

Der var stillet 7 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Lars M. Olsen: Under førstebehandlingen af lovforslaget om udbygning af det storkøbenhavnske S-banenet og om forarbejder for tunnelbaneanlæg i København og Frederiksberg blev der fra flere ordføreres side ønsket fastsat en prioritetsrække for anlæggelsen af de 3 S-banelinjer. Man har imidlertid fra udvalgets side givet afkald derpå og ikke ment, at statsbanerne skulle følge et af udvalget bestemt anlægsprogram for de 3 S-baner, idet man har den opfattelse, at statsbanerne administrativt og praktisk