

[Niin-Hansen.]

haft, hvis det skete, og det ville vel ikke være mindre i overensstemmelse med det, den højtærede økonomiminister har sagt.

Jeg takker også den højtærede minister for offentlige arbejder for redegørelsen. Jeg vil gerne sige til den højtærede minister, at når jeg trak det spørgsmål frem, der blev behandlet den 13. april om statsbanerne, så lå der deri ikke nogen bebrejdelse mod den højtærede minister, fordi der var givet et svar, som altså ikke svarede til kendsgerningerne; det præciserede jeg tydeligt. Men jeg ville gerne fremhæve — da den højtærede minister ikke selv kunne være til stede den dag, det ærede medlem hr. Niels Ravn stillede spørgsmål til ministeren — at vi finder, at den indstilling, man har haft med hensyn til overarbejde for statsbanerne, og som den højtærede minister nu har godkendt, ikke er rigtig. Vi mener, at det kan betragtes som en indblanding i strejkeforholdene, som vi ikke finder rimelig. I en situation, hvor der kan ske det, der i dag er sket i forbindelse med afsejlingen af „Freia“, må der ikke være tvivl om, at staten og statsmagten ikke vil foretage nogen indblanding i strejkeforholdene. Man må forlange, at statsfunktionerne kan foregå, at statens skibe, når de sættes ind, og statens jernbaner, når de anvendes, kan anvendes i den udstrækning, som alene staten anser for rigtig, og at man ikke skal spørge hverken det ærede medlem hr. Erik A. Jensen eller andre, hvad man må.

Jeg forstod, at den højtærede minister kunne tilslutte sig den opfattelse, at der må foregå normal godsafsændelse til Bornholm. Herved har vi fået noget væsentligt klaret under denne debat, og jeg vil gerne sige til det ærede medlem hr. H. Larsen (Bjerre), der gav udtryk for, at vi talte også om andet end Bornholm, at det afgørende er jo dog, om vi kan få klaret noget vigtigt i forbindelse med Bornholms problemer. Jeg synes, det er afgørende, om vi i overensstemmelse med det synspunkt, der er fremført i det dagsordensforslag, som det ærede medlem hr. Ib Thyregod og jeg har stillet, kan få fastslået, at der må ske godsafsændelse til Bornholm.

Jeg har endelig et par bemærkninger til den højtærede økonomiminister. Den højtærede minister omtalte sin tidligere stilling

til konflikter. Den højtærede minister mente også, at næsten alle fordømte vor folketingsaktion. Det, vi har gjort, højtærede minister, det er nøjagtigt det samme, som den højtærede minister har gjort ved mange andre lejligheder. I anledning af at den højtærede minister udtaler sig på den måde imod os, vil jeg gerne spørge: hvordan stiller den højtærede økonomiminister sig til den frist, jeg anmoder statsministeren om at fastsætte, og hvordan stiller den højtærede minister sig til det, man har skrevet i Skive Folkeblad den 10. og den 22. april, hvor man — jeg anmoder om tilladelse til et par ganske korte citater — den 10. april skriver:

„En uges konflikt kan vel ikke koste samfundet noget afgørende, og den kan måske lade begge parter mærke, at et magert forlig altid er bedre end en fed proces. Men ret meget mere end en sådan „prøve-uge“ kan ikke tåles, inden de stærke kræfter må sættes ind for at standse en konflikt, der ellers — med en omskrivning af et af valgkampens slagord — hurtigt vil kunne gøre gode tider dårlige.“

Og endnu kortere den 22. april:

„Men klokken er ved at falde i slag. De store udvidelser af strejkerne, der er bebudet i næste uge, vil ikke blive modtaget af et passivt folketing.“

Jeg håber at få svar på mit spørgsmål fra den højtærede økonomiminister.

Aksel Larsen: Ordføreren for forespørgerne, det ærede medlem hr. Ib Thyregod, foretrak, da han sidst var heroppe, at tale så lidt som muligt om det meste af det, han havde bragt ind i debatten i sine tidligere indlæg, og herunder sørgede han for at udnytte lejligheden til ikke at komme ind på det, jeg i den anledning havde sagt til ham. Det bevirker naturligvis, at jeg kan gøre min optræden heroppe lidt kortere, end jeg ellers kunne.

Jeg har til det ærede medlem hr. Ib Thyregod kun det at sige, at jeg forstår ikke det ærede medlem, når han denne gang udtaler sig på den måde, at han ikke har tilsluttet sig professor Ross' idé, men har sagt, at den var principielt rigtig. Hvis man anser en idé for principielt rigtig, troede jeg dog, man tilsluttede sig den. Men det ærede