

[H. Larsen (Bjerre).]

inden for jernets område, og det er da et tydeligt bevis på, at der er en god udvikling i gang, og der bliver også etableret kontakt på transportens område. Hvorfor bebrejder man så regeringen alt dette? Tingene er jo i gang.

Naturligvis er der altid problemer i forbindelse med etableringen af en sådan nødrute, som der nu er tale om til Bornholm. Det viser jo også de begivenheder, der har været i løbet af dagen omkring denne rutes igangsættelse. Vi håber naturligvis, at man fra alle sider vil forstå nødvendigheden af, at det er Bornholms befolkning, det gælder, og at sejladsen på denne rute derfor bør have sit normale forløb. Jeg kan ikke på nogen måde se, hvorfor denne rute ikke også skulle kunne tage de livsnødvendige varer med, der er tale om til forsyning af den bornholmske befolkning. Jeg mener, det må være et rimeligt krav.

Jeg vil gerne endnu en gang kraftigt understrege, at der fra alle sider bør vises hensyn til den sejlads, der nu er etableret. Bornholm har ikke, hvis jeg yderligere må understrege det, nogen interesse i at blive centrum for den politiske strid i denne meningsudveksling i dag. Bornholm har i den givne situation kun den ene interesse: at få en normalisering af trafikken, så vidt det er muligt i den nuværende situation. Derfor ser vi også et lyspunkt i den meddelelse, der er givet i eftermiddag af den højtærede statsminister om, at der atter er føling mellem parterne inden for transportområdet. Vi håber på, at det må give et resultat, sådan at trafikken kan blive helt normal; det er jo det afgørende.

Jeg vil derfor gerne til begge parter i arbejdskampen yderligere sige: tag også Bornholms vanskelige situation med ind i overvejelserne, når den endelige, afgørende beslutning skal tages.

Jeg kan ikke anbefale, at man stemmer for det af det ærede medlem hr. Aksel Larsen stillede dagsordensforslag. Sagen er jo den, at sømændenes forhandlingsudvalg

ikke ønskede at sejle på grundlag af det forkastede mæglingsforslag, men ønskede et tillæg på 50 kr. om måneden, det såkaldte lavtlønstillæg; men dette tillæg er ikke godkendt af dampskibsselskabets ledelse; man har kun villet acceptere den først truffene aftale. Af denne grund kan vi ikke stemme for det stillede dagsordensforslag, som pålægger sømændene at sejle på det foreliggende grundlag.

Jeg skal derfor på det ærede medlem hr. Aage Foghs og egne vegne fremsætte følgende forslag om overgang til næste sag på dagsordenen:

„Idet folkettingen tager statsministerens redegørelse til efterretning, går tinget over til næste sag på dagsordenen.“

Formanden: Der er nu fremsat følgende forslag om overgang til næste sag på dagsordenen: (se ovenfor). Også dette forslag indgår nu i forhandlingen.

Ninn-Hansen: Den højtærede statsminister gav udtryk for, at mit indlæg i dag havde været for politisk præget. Nu er det vel ikke på forhånd forbudt at drøfte politiske spørgsmål eller fremføre politiske synspunkter netop fra denne talerstol; det er vel tilladt, og jeg skal derfor ikke komme nærmere ind på den højtærede statsministers karakteristik, men blot sige, at der er dog noget ganske interessant i den situation, at en opposition, der stiller sig mere velvilligt, end nogen opposition nogen sinde tidligere har gjort i tilsvarende situationer, får den modtagelse, den har fået, når den kommer med en udstrakt hånd.

Den højtærede statsminister beskæftigede sig ikke med det, det ærede medlem hr. Aksel Larsen var inde på, nemlig hvorvidt man skulle regne med, at dette partis tilstedeværelse havde været afgørende for den høje regerings stilling over for os. Det ærede medlem hr. Aksel Larsen sagde, at vi andre jo også havde sørget for at godkende det ærede medlems og andres mandater, og det