

[Ninn-Hansen.]

samfundets interesser og visse organisationsmæssige principper. Det skulle vel ikke mindst være på det område, hvor det drejer sig om at sikre — og det er vel enhver regerings fornemste opgave — at befolkningen her i landet, ligegyldigt hvor den end befinder sig, bliver behandlet lige; og det indtryk har Bornholms befolkning ikke kunnet få. Er det ikke en vigtig opgave at klargøre over for hele befolkningen, at der ikke finder forskelsbehandling sted, at man ikke bliver behandlet dårligere, fordi man befinder sig nogle kilometer længere fra denne bygning, end andre gør, og at der er noget vand imellem?

Den høje regering har dog hele tiden haft den mulighed, man anvender nu, nemlig at indsætte et af statens skibe, og når der er stillet en forespørgsel til den højtærede statsminister om, hvordan man vil sikre skibsfarten til Bornholm, så undrer jeg mig over, at den højtærede minister ikke i besvarelsen af denne forespørgsel finder nogen som helst grund til at give en skildring af, hvorledes den nødrute, man har sat ind, er, og hvilke vanskeligheder der har været. Det er ikke det, jeg forstår ved imødekommenhed fra den høje regerings side over for folketinget i retning af at give de oplysninger, vi har krav på.

Det ærede medlem hr. Ib Thyregod nævner de vanskeligheder, der havde været i dag ved „Freia“'s afsejling. Jeg vil gerne i fortsættelse af, hvad det ærede medlem hr. Ib Thyregod sagde, ganske kort citere fra Ritzaus telegrammer — jeg anmoder om tilladelse hertil. Der står:

„Da al posten var kommet om bord på „Freia“, blev den undersøgt af repræsentanter for de strejkende, som konstaterede, at der kun var ordinær post på vognene.“

Og der fortsættes:

„Da „Freia“ afsejlede, befandt der sig foruden posten kun mellem 60 og 100 passagerer om bord. „Freia“ medførte intet gods. Ifølge den aftale, der er ind-

gået mellem generaldirektoratet og de strejkende, må der kun ekspederes post og passagerer med „Freia“, og en godsindskrivning, der var indledet, blev derfor straks aflyst. Godsindskrivningens aflysning fandt sted, efter at der var ført en telefonsamtale med trafikminister Kai Lindberg.“

Nu er det jo ikke første gang, vi har den højtærede trafikministers telefonsamtaler fremme ved debatter om dette spørgsmål. Jeg tror, den højtærede minister vil være den første til at beklage, at han ikke sidste gang kunne give den rigtige oplysning vedrørende statsbanerne. Jeg kender den højtærede minister så godt, at jeg ved, at den højtærede minister altid er indstillet på at give de rigtige oplysninger. Det var en beklagelig fejl, der skete, men det medførte jo, at det høje ting ikke ved den lejlighed havde mulighed for at tage stilling til rimeligheden eller jeg vil snarere sige urimeligheden, i det pålæg, der var udgået fra de pågældende distriktschefer.

Jeg bliver imidlertid nødt til at stille den højtærede minister et spørgsmål vedrørende det, jeg her har citeret: er det rigtigt, at man på statens skibe finder det rimeligt at give de strejkende den opgave at undersøge, hvad der er om bord? Det vil jeg gerne vide, og jeg vil gerne vide, hvad konsekvenserne af dette skal være for fremtiden. Endvidere vil jeg stille et spørgsmål vedrørende den aftale, der omtales i Ritzaus telegrammer: hvorfor har generaldirektoratet, som det oplyses, truffet en aftale om, at gods ikke kan medbringes til Bornholm? Og jeg vil gerne spørge det ærede medlem hr. H. Larsen (Bjerre) direkte: er det ærede medlem tilfreds med dette? Mener det ærede medlem som en af repræsentanterne for den bornholmske befolkning, at denne befolkning behandles, som om Bornholm er en del af Danmark, altså lige med andre dele af landet, når staten selv træffer aftale om, at man ikke må medbringe gods?

Jeg vil også gerne spørge, hvordan det