

[Iver Poulsen.]

Jeg har nævnt, at stemmeafgivningen var fuldkommen ukontrolleret.

På en fysisk virksomhed fandt afstemningen sted i et lokale, hvor der var mange mennesker til stede, bl. a. et medlem af dette høje ting, og her stod en repræsentant for arbejderne og uddelte stemmesedler, efterhånden som arbejderne kom ind. En lang række af arbejderne spurgte vedkommende repræsentant: hvad er det, vi skal stemme om? — Og svaret lød: det er mæglingforslaget, og I skal bare skrive nej. Og i et enkelt tilfælde skrev den mand, der uddelte stemmesedlerne, selv nej for en arbejder. Her er altså faktisk tale om valgetryk, og det kan ikke tåles i et demokratisk samfund.

Jeg mener, denne sag er af så stor betydning, at den ikke arrogant kan afvises, som den blev det forleden dag af det ærede medlem hr. Hans Rasmussen med en udtalelse om, at hvis arbejderne var utilfredse, kunne de jo henvende sig til deres organisation, så ville forholdet blive undersøgt. Det er efter vor opfattelse at vende sagen fuldkommen på hovedet, at man, hvis man har en klage at rette, skal rette den til den institution, som er under anklage, hvilket i dette tilfælde er fagorganisationerne. Det er jo ikke blot en sag mellem arbejderne og arbejdsgiverne. Vi ved, hvordan resultatet af en urafstemning kan få ganske alvorlige virkninger for hele samfundet, og derfor er det vor opfattelse, at det må være samfundets ansvarlige myndigheder, der foretager den undersøgelse, som skal foretages af disse forhold, og træffer de foranstaltninger, som er nødvendige i den øjeblikkelige situation, og som alle formentlig kan blive enige om er nødvendige, for at vi ikke i fremtiden skal komme til at opleve det, vi har oplevet nu. Det er meget godt, at vi sidder her i folketinget og laver love, som nogle mener er gode og andre mener er dårlige, men én ting kan vi vist være enige om: love, som er vedtaget i samfundets interesse, skal respekteres, og bliver de ikke respekteret, må landets ansvarlige myndigheder gribe ind.

Arbejdsministeren (Bundvad): Jeg vil gerne indledningsvis sige, at der hverken for ministeriet eller — mig bekendt — for fag-

forbundene foreligger dokumentation for en eneste af de påståede fejl i forbindelse med afstemningen.

Det ærede medlems spørgsmål synes således alene at være formodninger, baseret på de i dagspressen fremførte delvis modstridende fremstillinger, der navnlig samler sig — som det ærede medlem også oplyste — om påstande vedrørende arbejdsmændenes afstemning på Danfoss.

Disse påstande koncentrerer sig om, at der ikke — som der er foreskrevet i forligsmandslovens § 10, stk. 1 — forud for afstemningen er givet alle medlemmer adgang til at gøre sig bekendt med alle de almindelige og specielle bestemmelser i mæglingforslaget, der vedrører organisationens medlemmer, og at der skulle have været fejl ved afstemningen.

Disse påstande er af formanden for DASF på Als, August Møller, imødegået i Sønderjyden for den 15. april 1961.

Det fremgår af denne redegørelse, at formanden forud for afstemningen havde sammenkaldt samtlige tillidsmænd og gennemgået mæglingforslaget punkt for punkt med dem. Derefter blev der udarbejdet et uddrag af de vigtigste bestemmelser i mæglingforslaget, således at enhver på arbejdspladsen havde mulighed for at gøre sig bekendt med de i mæglingforslaget angivne lønforhøjelser og andre ændringer i lønforholdet.

Hver tillidsmand fik et sådant eksemplar til ophængning ved hver stemmekasse. Tillidsmændene var desuden i besiddelse af mæglingforslaget, således at enhver interesseret havde lejlighed til at læse dette.

Det kan endvidere oplyses, at der har været afholdt generalforsamling i anledning af mæglingforslaget, hvor formanden i en næsten timelang tale gennemgik mæglingforslaget, og hvor der derefter blev besvaret en række spørgsmål fra deltagerne.

For Danfoss' vedkommende er forholdet i øvrigt det, at afdelingsformanden er medlem af DASFs grupperepræsentantskab og deltog i det møde i repræsentantskabet, hvor mæglingforslaget blev forelagt og meget nøje gennemgået, kommenteret og drøftet. Jeg kan herefter ikke se, at der i det nævnte tilfælde er noget hold i de fremførte påstande.

Jeg vil dog gerne i almindelighed sige, at