

[Frode Jakobsen.]

Rask-Ørsted Fondet adgang til at bruge af dette beløb. Udvalget har i den anledning haft en drøftelse med den højtærede undervisningsminister, som har erklæret sig villig til at benytte denne udvej, hvis der skulle blive anledning dertil. Dermed mener jeg at folketingets vilje til at forhøje Rask-Ørsted Fondets forskellige satser i takt med tidens krav har fået et klart og stærkt udtryk. Det er selvfølgelig Rask-Ørsted Fondets bestyrelse, som må fastlægge i detaljer satser og behov, men jeg mener, at sagens behandling på en glædelig måde har demonstreret, at bestyrelsen for fondet vil finde folketinget hjemme, hvis der skulle blive brug derfor. For en yderligere sikkerheds skyld er det foreslået, at folketinget igen må se på denne lov senest i folketingsåret 1963-64.

Med de overvejelser, som er nedfældet i udvalgets betænkning, og som åbner vej for alle de forhøjelser, der må skønnes velbegrundede, skal jeg på mit partis vegne anbefale, at man stemmer for lovforslaget med det ændringsforslag, der er stillet.

Knud Thomsen: Som det fremgår af betænkningen, har udvalget i enighed set med velvilje på den foreslåede forhøjelse af rådighedsbeløbet til Rask-Ørsted Fondet fra 500 000 kr. til 750 000 kr. Selv om dette er en forhøjelse på 50 pct., har der i udvalget været en vis følelse af, at beløbet måske ikke helt rækker til. Rask-Ørsted Fondet er jo vort officielle fond, et fornemt fond. Selv et fornemt fond skal naturligvis lade sine uddelinger ske efter sunde økonomiske principper; men i sin sans for økonomi bør man naturligvis ikke holde størrelsen af de enkelte ydelser til de forskellige formål så lavt, at de ikke længere svarer til tidens krav og den stedfundne inflation. Fornuftig økonomi bør vel mere gå i den retning, at uddelinger fra Rask-Ørsted Fondet er en udmærkelse, og at man er kritisk i den henseende. De enkelte beløb bør derimod være rimelige. Det må derfor, som det ærede

medlem hr. Frode Jakobsen allerede har sagt, forudses, at det høje ting inden så længe hører fra Rask-Ørsted Fondet igen. Udvalget har også forudsat, at loven bør tages op til revision senest i folketingsåret 1963-64. Derudover kan jeg ganske tiltræde det, som det ærede medlem hr. Frode Jakobsen sagde om reservefondet. Jeg tror, at med den mulighed, der nu bliver for, at fondsbestyrelsen kan bruge noget af reservefondets midler, og med den forhøjelse af rådighedsbeløbet, der finder sted, kan vi få en fornuftig praksis frem. Jeg kan anbefale, at vi stemmer for lovforslaget.

Else-Merete Ross: Rask-Ørsted Fondets bestyrelse henviser som motivering for en forhøjelse af rådighedsbeløbet til stadige prisstigninger og til en intensivning af det internationale videnskabelige arbejde. Da der er grund til at formode, at begge forhold vil fortsætte i stigende grad fremover, kan jeg anbefale den foreslåede nye paragraf, som siger, at forslag til revision af loven skal fremsættes senest i folketingsåret 1963-64.

På mit partis vegne kan jeg anbefale lovforslaget i den ændrede form til vedtagelse.

Hermed sluttede forhandlingen.

§§ 1 og 2

vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslaget om indsættelse af en ny paragraf

vedtoges uden afstemning.

§ 3

vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling
vedtoges uden afstemning.

Formanden: Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse imod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.