

[Indenrigsministeren.]

gørelsen omtrent et år, i hvert fald ikke hvis man virkelig i sit inderste er tilhænger af 21 års valgretsaldere og der ikke bag ønsket om en sådan udskydelse ligger helt andre tanker som begrundelse for, at man gerne ser folkeafstemningen udskudt og sat i forbindelse med de kommunale valg.

Det er rigtigt som fremhævet, at man naturligvis ville spare visse udgifter, hvis man lagde folkeafstemningen sammen med de kommunale valg; men ud over det argument, jeg allerede har fremført, kan jeg tilføje endnu et, som taler imod sammenlægningen med de kommunale valg. Ved de kommunale valg vil der jo blive tale om 2 afstemninger i de fleste kommuner, nemlig såvel om valg til kommunalbestyrelsen som om valg til amtsrådene. Hvis vi så skulle kæde en folkeafstemning hertil, ville der altså ved valget i foråret 1962 de fleste steder blive ikke færre end 3 stemmesedler at udfylde. Jeg tror ikke, det ville være nogen fordel, og slet ikke når det gælder stillingtagen til et efter min mening så vigtigt spørgsmål som valgretsaldere nedsettelse. Det ville ikke være rimeligt at kæde dette sammen med andet, så vælgerne fik udleveret 3 stemmesedler.

Endelig vil jeg over for argumentet om, at en folkeafstemning på den kommunale valgdag ville give betydelig valgdeltagelse, gerne fremhæve, at i hvert fald jeg ser det som en fordel, at fastsættelsen af valgretsaldere bliver afgjort som et helt selvstændigt problem; dér er jeg mere enig med det ærede medlem hr. Aksel Larsen end med det ærede medlem hr. Henry Christensen. Jeg mener, at en folkeafstemning i det hele taget altid bør være af en sådan betydning og af en sådan værdi, at den kan stå alene. Når det drejer sig om folkeafstemning angående en så vigtig sag som 21 års valgretten, finder jeg dette helt rimeligt, navnlig på grund af de særlige bestemmelser, der gælder for forkastelsen af lovforslaget. 21 års valgretten er et problem stort nok til at stå alene, og jeg vil også meget gerne se, når lovforslaget er vedtaget her og skal føres ud til folkeafstemning, at det, at der er det store flertal i folketinget, som jeg venter går ind for 21 års valgretten, også vil bevirke, at vælgerne i størst muligt tal ikke blot vil sætte deres lid til, at mod-

standerne af lovforslaget ikke kan præstere de 30 pct. af vælgerne som nej-stemmer, men at man fra alle sider virkelig sætter ind for at få en positiv tilkendegivelse fra vælgerne side for gennemførelsen af 21 års valgretten, for den størst mulige overvægt af ja-stemmer den 30. maj.

Med disse ord skal jeg anbefale lovforslagets overgang til tredje behandling og dets endelige vedtagelse.

Lovforslagets tekst og dets overgang til tredje behandling

vedtages uden afstemning.

Formanden: Jeg stiller forslag om, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse imod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

Anden behandling af forslag til lov om ændring i lov om folketingsvalg i Grønland.

(Første behandling findes i tidenden sp. 2461, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 543).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Formanden: Sammen med denne sag foretages den sidste sag på dagsordenen, nemlig:

Anden behandling af forslag til lov om en folkeafstemning i Grønland vedrørende valgretsaldere til folketinget.

(Første behandling findes i tidenden sp. 2461, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 543).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagene sattes til forhandling.

Edel Saunte: Udvalget anbefaler enstemmigt begge lovforslag til vedtagelse uforandret.

Hermed sluttede forhandlingen.