

Arbejdsministeren (Bundvad): Som den højtærede formand sagde, er ministeren for offentlige arbejder forhindret i at være til stede i dag, og jeg skal da på hans vegne svare på det ærede medlem hr. Niels Ravns spørgsmål.

Som ministeren gav tilsagn om under debatten i folketinget den 13. d. m., har han ladet sagen om udsendelse af den nævnte meddelelse til statsbanernes ekspeditionssteder undersøge, og herefter har han underrettet offentligheden om resultatet af denne undersøgelse.

Jeg kan herudover oplyse, at det er distriktschefernes opgave at sørge for, at arbejdet ved statsbanerne går sin rolige og normale gang, og de er bemyndiget til at træffe de foranstaltninger, som tager sigte herpå. Udsendelsen af den omtalte meddelelse var ikke et spørgsmål om at tage parti i arbejdsstriden. Hvis dette havde været tilfældet, ville sagen selvfølgelig have været forelagt såvel ministeren for offentlige arbejder som generaldirektøren; men det var udelukkende et spørgsmål om under de givne forhold at tilrettelægge arbejdet med en afvikling af den stærkt forøgede godsmængde på den bedst mulige måde, og det kunne ikke ske, hvis man ud over det overarbejde, der normalt finder sted, yderligere skulle iværksætte ekstra overarbejde. Man må erindre, at der her findes en grænse for, hvad der kan forlanges i den henseende. Efter det for ministeren oplyste har distriktscheferne i denne sag handlet i overensstemmelse med statsbanernes tarv, og dette kan ministeren kun billige.

Niels Ravn: Jeg er desværre ikke i stand til at kunne takke arbejdsministeren, der på ministeren for offentlige arbejders vegne har svaret på mit spørgsmål i dag, for det svar, der er givet. Der er ikke kastet nyt lys over sagen, og der er ikke kastet nyt lys over den uoverensstemmelse, der åbent består mellem ministerens udtalelse i det høje ting og ministerens udsendelse over Ritzaus Bureau.

På ét område svarede ministeren imidlertid ganske klart, nemlig at den højtærede minister — og dermed forstår jeg den samlede regering, også den radikale del af regeringen — kan billige det skridt, der er taget i denne sag. Jeg har for så vidt for-

stået den højtærede minister for offentlige arbejder anderledes i hans tidligere nævnte udsendte meddelelse over Ritzau, og jeg vil gerne på ny have lov til et ganske enkelt citat, idet den højtærede minister i samme udsendelse yderligere udtalte:

„For mig var det vigtigste da også, at der ikke fra styrelsens side forud var taget en stilling, som kunne have et skær af partiskhed.“

Denne udtalelse har jeg opfattet, som om den højtærede minister opfattede den udsendte meddelelse som havende et skær af partiskhed. Nu forstår jeg, at den høje regering indtager et andet standpunkt. Man mener, at den ordre, der er udsendt, ikke er at tage parti i den standende strid. Jeg ser på det på en anden måde. Jeg ser på det, som om det er at tage parti i striden. Den høje regering ønsker altså i denne sag at holde sig fuldkommen passiv, ikke at foretage sig noget. Jeg synes, det er i meget dårlig overensstemmelse med den udtalelse, som formanden for Landsorganisationen i Danmark De samvirkende Fagforbund kom med, inden strejken startede, hvori han sagde: for os drejer det sig om at tilrettelægge strejken på en sådan måde, at den skader arbejdsgiverne mest muligt og samfundet mindst muligt. Jeg synes ikke, regeringens handlemåde i denne sag er i overensstemmelse med denne udtalelse.

Arbejdsministeren (Bundvad): Jeg skal kun ganske kort sige, at i situationen drejer det sig om, at statsbanernes normale funktioner og transporten af godsmængden kan ske inden for de muligheder, der nu engang findes, uden at man tager direkte parti i striden, og det finder regeringen helt i orden.

Hermed sluttede spørgsmålet, og spørgetiden var dermed til ende.

Den næste sag på dagsordenen var:

Anden behandling af forslag til lov om udskyldelse af revisionen af lov om oprettelse af Statens kunstfond og Eckersberg-Thorvaldsen-fondet.

(Første behandling findes i tidenden sp. 2899).