

[H. C. Toff.]

Var det, der blev ført frem dengang, det rigtige, kan det vel næppe være den samme sagkundskab, han retter sig efter i dag som for to år siden. Med baggrund i det første lovforslag må det da være uforsvarligt i dag at fremkomme med forslag om en nedskåret skole med den begrundelse, ministeren bruger, thi en begrænsning af elevantallet til 1 300 vil sige, at man straks fra begyndelsen vil stå over for at skulle fortsætte med en adgangsbe- grænsning til nogle af skolens afdelinger.

Af bemærkningerne til lovforslaget fremgår det, at man ikke vil bygge festsal og en ny kantine, at man ved en stærk sammentrængning af de forskellige afde- linger gør det muligt at undlade bygningen langs Thorvaldsensvej, heri indbefattet høj- huset på 18 etager, at man vil skære en etage af de 9 etagers bygninger, der var regnet med, og at man tillige vil spare på telefonanlægget, hvilket alt sammen tyder på, at den opfattelse, der rådede i folketings- udvalgene, at der i nogen grad var tale om overdimensionering, er erkendt af ministeren og hans nye sagkyndige.

Af bemærkningerne fremgår det endvidere, at det kun er hensigten at udskyde bygnin- gen af kantine og festsal, hvilket med andre ord vil sige, at man inden længe står over for udgifterne hertil, og ministeren kan da ikke medtage disse beløb som besparelser i sit lovforslag i dag.

Man vil endvidere flytte en del af forsøgs- forskningsvirksomheden til Højbakkegård, og det forekommer ikke særlig praktisk og fornuftigt. Det fremgår ikke klart, om de omkostninger, der herved vil blive tale om på Højbakkegård, er indbefattet i beløbet på ca. 60 mill. kr., som udgiften menes at ville blive, men jeg formoder ikke, de er indregnet deri, og derfor skal omkostnin- gerne herved også lægges til de 60 mill. kr., som er den højttærede landbrugsministers omtrentlige beløbsramme.

I det konservative folkeparti finder så godt som alle, at det foreliggende lovforslag er et dårligt forslag. Vi finder, at det må være rigtigt at få bygget en ny landbohøj- skole, så vi kan give forskere, undervisere og elever virkelig gode rammer om deres arbejde for derigennem at skabe de bedste betingelser for på læreanstalten at skabe

resultater, der også gennem deres anvendelse i det praktiske liv kan komme alle i det danske samfund til gode.

Vi ønsker skolen udflyttet. De områder, der har været anvist på Sjælland, er alle beliggende her inden for Københavns nær- meste omegn, og vi mener, at det er forkert at placere en ny landbohøjskole inden for dette område. Vi ønsker den placeret i et af de områder, der er anvist vest for Store- Bælt. Dette sidste ønske næres af langt den overvejende del af gruppens medlemmer, og vi vil derfor under udvalgsbehandlingen vir- ke herfor.

Højskolen er i pladsnød, og vi finder det uforsvarligt at lave nye udvidelser på Fre- deriksberg, idet skolen ikke dér vil have tilstrækkelige udvidelsesmuligheder i frem- tiden. Det vil derfor være en fejlinvestering at sætte 70-80-85 mill. kr. ind på en ud- videlse på disse arealer. Dette synspunkt understreges af landbohøjskolen selv, idet der den 4. maj 1960 mødte en deputation fra landbohøjskolen op i folketingsudvalget— sådan som det ærede medlem hr. Harald Nielsen nævnte det — efter eget ønske med rektor for højskolen i spidsen sammen med formændene for de forskellige fagråd. De gav da udtryk for, at det var forkert at bygge så højt som for eksempel 18 etager, og på spørgsmål fra et udvalgsmedlem, om de sagkyndige mente, der var plads til den lave bebyggelse på Frederiksberg, svarede de, at det var der ikke. De tilføjede, at de ønskede en udbygning i Københavns nær- meste omegn. Heraf må det vel tydeligt fremgå, at det vil være uforsvarligt at inve- stere mere på de nuværende arealer på Frederiksberg. De sagkyndige har jo også givet udtryk herfor.

Det fremføres at ministeren både i be- mærkningerne til lovforslaget og i fremsæt- telsestalen, at han mener, at det af hensyn til samarbejdet med andre videnskabelige institutioner er nødvendigt, at højskolen bliver på Frederiksberg eller i hovedstads- området. Det lyder ikke for mig særlig over- bevisende. Skulle f. eks. ved en placering i Odense rejseafstanden, som mellem Kø- benhavn og Odense kun er 3 timer, være alt- ødelæggende for det videnskabelige samar- bejde med institutionerne i København og Københavns omegn? Når Store-Bæltstroen kommer, vil rejsetiden blive endnu kortere,