

[Peter Larsen.]

Det ærede medlem indledte med at sige, at jeg havde været med til at bruge usaglige argumenter i min ordførertale ved anden behandling, idet det ærede medlem henviste til, at jeg i min omtale af konflikten havde nævnt, at den nye sygekasselov var skyld deri. Det må åbenbart bero på en erindringsforskydning hos det ærede medlem; noget sådant sagde jeg ikke. Det, jeg sagde, var, at konflikten ikke kom overraskende for os; jeg sagde dernæst udtrykkelig, at jeg ikke skulle gå ind på selve problemerne omkring konflikten, men blot ønskede at stille nogle spørgsmål til den højtærede socialminister. Når det ærede medlem føler sig kaldet til at irrettesætte andre medlemmer, så må forudsætningen efter min mening dog være en rigtig gengivelse af de taler, man holder, i stedet for en fordrejning deraf, som passer i ens opfattelse af tingene.

Det ærede medlem gjorde dernæst den bemærkning, at der var gået politik i sygekassesagen, og at vor opfattelse i denne sag ikke var dikteret af hensynet til medlemmerne. Jo, ærede medlem, vor stilling i denne sag er netop dikteret af hensynet til medlemmerne, fordi vi har den opfattelse, at de bemidlede bedre kan få deres interesser varetaget i fortsættelsessygekasserne end ved at gå over i B-afdelingerne af de almindelige sygekasser, hvor de jo, fordi der også er A-medlemmer, kun vil komme til at udgøre et lille mindretal. Samtidig spiller det også en rolle for os, at det med de statstilskud, der gives til B-afdelingerne, vil blive væsentligt dyrere for staten at opretholde en forsikringsform for befolkningsgrupper med større indtægter; hermed mener vi, at man godt kan klare nogle flere af opgaverne selv.

Nej, hvis man virkelig skal tale om, at der har været politik i sagen, skal man gå helt tilbage til det kommissionsarbejde, der dannede grundlag for den nye lov om sygekasserne. Den højtærede minister har jo ikke fulgt flertallet i sygekassekommissionen; om det er af politiske eller af andre årsager, ved jeg ikke, så det skal jeg lade ligge. Men når det ærede medlem hr. Skræppenborg-Nielsen hævder, at vor argumentation bærer præg af manglende kendskab, må jeg i al stilfærdighed her til sidst henvise til, at vore synspunkter er i overensstemmelse

med flertallets i den store sygeforsikringskommission. Jeg tror ikke, at det ærede medlem kan holde til at betvivle sygeforsikringskommissionens sagkundskab.

Ninn-Hansen: I lighed med det ærede medlem hr. Peter Larsen vil jeg rette et par misforståelser, som det ærede medlem hr. Skræppenborg-Nielsen har gjort sig skyldig i. Lad mig tilføje, at det er ganske unødvendigt, at det ærede medlem har gjort sig skyldig i disse misforståelser, for på det ærede medlems bord ligger fortrykket af Folketingstidende med den forhandling, der fandt sted, og dér kunne det ærede medlem have set, hvad der blev sagt ved den lejlighed. Det er jo ikke rigtigt, når det ærede medlem påstår, at det ærede medlem hr. Peter Larsen og jeg har hævdet, at konflikten mellem lægerne og sygekasserne er en følge af den nye sygekasselov. Jeg beder det ærede medlem hr. Skræppenborg-Nielsen se på sp. 2656 i Folketingstidende, hvor jeg har sagt:

„Jeg skal selvfølgelig ikke tage stilling til de spørgsmål, man forhandlede om, eller i det hele taget til parternes synspunkter under forhandlingerne. Det er ikke folketingets opgave at beskæftige sig med dette.“

Jeg vil gerne fastholde det standpunkt, at det ikke kan være folketingets opgave at beskæftige sig med det, der har været fremme under forhandlingerne, eller med det spørgsmål, hvorpå forhandlingerne bristede. Det, jeg har fremhævet, er, at konflikten er uheldig for de dårligt stillede i samfundet, idet de ikke får den frie lægehjælp, de skulle have ifølge loven.

Vedrørende lovens indflydelse på sagen vil jeg henvise til, hvad der står i samme spalte. Jeg sagde:

„Den højtærede minister var bekendt med, at der med den lovgivning blev skabt det ringest mulige klima for at muliggøre overenskomsterne.“

Jeg henviste i den forbindelse til de bemærkninger, der blev fremsat ved anden og tredje behandling af sygeforsikringsloven. Dermed har jeg imidlertid ikke sagt, at konflikten er en følge af den nye sygekasselov, og det ærede medlem kan altså ikke med henvisning til mine udtalelser påstå det, han gjorde.