

[Justitsministeren.]

enkelte. Det ærede medlem hr. Iver Poulsen kritiserede den auditørundersøgelse, som på forsvarsministerens foranledning havde været foretaget i anledning af verserende rygter om likvideringstrusler imod navngivne personer, og jeg forstod, at det ærede medlems kritik navnlig samlede sig om dette, at oberst Schjødt-Eriksen ikke havde været afhørt. Herom vil jeg gerne sige, at således som undersøgelserne forløb — hvor man fandt frem til den mand, der angiveligt skulle være den, der havde givet ordren, hvor det hele opløste sig i intet — var der ingen anledning af at høre oberst Schjødt-Eriksen. Der var ikke i den omstændighed, at obersten ikke blev afhørt, noget som helst grundlag for kritik af auditørundersøgelsen.

Den anden bemærkning, jeg gerne vil gøre, er den, at det ærede medlem hr. Iver Poulsen omtalte dommer Holm, den tidligere formand for den parlamentariske kommission, og gjorde opmærksom på, at dommer Holm skulle have givet udtryk for, at han nu i sit otium ville forfatte et værk om den parlamentariske kommissions arbejde. Jeg ved ikke, om dommer Holm har sagt det så stærkt, eller om han blot har stillet i udsigt, at han ville overveje noget sådant, men jeg vil gerne have sagt ved denne lejlighed, at også jeg vil med den største interesse læse, hvad dommer Holm kan finde på at skrive. Jeg har haft den fornøjelse at være medlem af den parlamentariske kommission, delvis i hans formandstid, også i den periode, hvor han ikke var medlem af dette ting, men var kommitteret, og det vil interessere mig kolossalt; men jeg vil føje til: jeg tror ikke på, at værket kommer.

Må jeg endelig sige, at jeg naturligvis er helt enig med udvalgsflertallet i, at nu må det være historikerne, der tager stilling til den række af problemer, der rejser sig omkring besættelsestiden, tiden forud og tiden efter. Men jeg vil føje til: tro ikke på, at historikernes dom bliver entydig; det har den aldrig været, det bliver den ej heller her.

**Ordføreren for forslagsstillerne (Iver Poulsen):** Det ærede medlem hr. Frode Jakobsen udtalte, at det citat, jeg fremsatte, var rigtigt, men at det ærede medlem mente, at fordi oberst Schjødt-Eriksen ikke burde have sin plads i det danske forsvar længere,

var det dog ikke ensbetydende med, at det ærede medlem skulle have beskyldt ham for mord. Nej, absolut ikke, men offentligheden ville have været meget bedre tjent med, om det ærede medlem havde begrundet sin udtalelse, for den var i hvert fald ikke begrundet i de to blade, jeg havde lejlighed til at se. Der stod kun dette, og det må dog, når fremsættelsen sker under Hjaltsagens behandling i landsretten, berettigede til at stille forslag om undersøgelse.

Det ærede medlem udtalte endvidere, at årsagen til, at han mente, at oberst Schjødt-Eriksens plads ikke var i det danske forsvar, var, at oberst Schjødt-Eriksen havde været medlem af nazipartiet, og den begrundelse kan jeg fuldstændig tiltræde. Jeg nævnte netop ved første behandling af dette forslag, at han som medlem af nazipartiet havde fået en behandling, som andre medlemmer af nazipartiet ikke havde fået, medlemmer, som havde indmeldt sig i god tro, medens dette parti var et lovligt parti herhjemme og repræsenteret her i folketinget. Der var imidlertid det bemærkelsesværdige ved oberst Schjødt-Eriksens medlemskab, at han først indmeldte sig efter besættelsen i 1940, og det synes jeg — hvad jeg også sagde ved første behandling — er en meget skærpende omstændighed for medlemskab af nazipartiet; imidlertid synes det jo, når man ser på oberst Schjødt-Eriksens karriere, at have været en fordel; ellers forstår man ikke den lynkarriere.

Det ærede medlem hr. Frode Jakobsen udtalte også, at vort forslag ville vedligeholde uroen. Det ser vi altså forskelligt på. Vi havde håbet, at det skulle lykkes os at få uroen bragt ud af verden og i stedet få bragt ro, men fremtiden vil jo vise, om der bliver ro om dette forhold.

Endvidere sagde det ærede medlem, at vort forslag var naivt. Der er måske ikke så meget at sige til, hvis det skulle være tilfældet; vi er jo ikke så øvede. Men det beror på en fuldstændig misforståelse, hvis det ærede medlem hr. Frode Jakobsen, og for så vidt også den højtærede justitsminister, mener, at vort forslag kun har sigte på en historisk undersøgelse. Vi har jo nævnt 4 konkrete punkter og begrundet, hvorfor vi ønsker disse ganske bestemte områder undersøgt, så der er ikke tale om en samlet historisk undersøgelse. Det er disse ganske