

## F. t. medhjælperlov.

adgang til at søge sig tillagt et højere beløb, såfremt almindelige erstatningsregler hjemler dette.

## ad § 26.

Paragraffen træder i stedet for den pågældende lovs § 27.

I stk. 1 har man udeladt nr. 1-4 i den gældende lov, idet en udtrykkelig anførelse i loven af de omhandlede tilfælde er anset for unødvendig, da de dels kun er sjældent forekommende, dels er omfattet af den generelle bestemmelse i det foreslåede nr. 5, jfr. også bemærkningerne ad §§ 22 og 24.

Det tidligere nr. 6 er opdelt i 2 numre, nemlig nr. 2 og nr. 3. Forslaget indeholder som nr. 4 en bestemmelse svarende til det tidligere nr. 7.

Nr. 6, der svarer til den gældende lovs § 27, sidste led, er udvidet derhen, at medhjælperen kan opheve forholdet også, når han er blevet truet med vold, hvortil naturligvis må kræves, at truslerne med føje er opfattet som alvorlig ment.

Stk. 2 svarer til den gældende lovs § 28, stk. 2. Efter denne bestemmelse har medhjælperen krav på en efter forholdene afpasset erstatning, der dog ikke kan overstige den vedtagne kontante løn for tjenestetiden samt kostpenge for samme tidsrum, dog ikke udover 8 uger. Det er fundet rimeligt ligesom i § 21 at foreslå indført en regel om betaling af faste beløb. Dog kan medhjælperen i arbejdsforhold indgået for længere tid end en måned eventuelt i henhold til almindelige erstatningsregler søge sig tillagt et højere beløb.

## ad § 27.

Der henvises til bemærkningerne ad forslagens § 25. Fortolkningen af ordene „ulovligt bortgår“ i den gældende lovs § 28, stk. 1, har medført en del usikkerhed og givet anledning til vanskelige retsager, idet det navnlig i tilfælde, hvor medhjælperen kun midlertidigt har forladt tjenestestedet, har været vanskeligt at drage en fast grænse imellem ulovlig ophævelse af forholdet og lydighedsnægtelse eller forsømmelighed.

Man har derfor valgt at anvende den i funktionærloven anvendte formulering, således at det afgørende er, om medhjælperen kan siges definitivt at have forladt pladsen.

Erstatningen fastsættes på samme måde som i de i § 25 omhandlede tilfælde.

## ad § 28.

Paragraffen træder i stedet for den gældende lovs § 25.

Stk. 1, 1. punktum, svarer til den gældende lovs § 25, stk. 1, 1. punktum.

84 Fremsatte lovforslag (undt. finans- og tillægsbev.lovforslag).

I 2. og 3. punktum er de hidtidige bestemmelser om erstatning blevet ændret. Der må herefter sondres mellem arbejdsforhold indgået for en måned og arbejdsforhold indgået for længere tid. I første tilfælde kan medhjælperen fordre løn og kostpenge for en måned, medmindre han har fået underretning om flytningen mindst så lang tid forud for tidspunktet for arbejdets påbegyndelse, som svarer til opsigelsesvarslets længde, jfr. § 4, stk. 2. I så fald skønnes medhjælperen ikke at burde have krav over for arbejdsgiveren i den for denne ekstraordinære situation. I sidste tilfælde kan medhjælperen forlange løn og kostpenge for 2 måneder, medmindre han mindst 4 uger før arbejdsforholdet skulle være tiltrådt, har fået underretning om flytningen, i hvilket fald det ikke skønnes rimeligt, at han har krav over for arbejdsgiveren, da han har fornøden tid til at søge andet arbejde. Denne ydelse må betragtes som en i almindelighed passende erstatning, men reglen afskærer ikke medhjælperen fra at søge højere erstatning, hvor almindelige erstatningsregler hjemler dette.

Finder flytningen først sted, efter at medhjælperen er tiltrådt, og kan arbejdsgiveren ikke nå at opsiges medhjælperen med sædvanligt varsel, eller udløber arbejdsforholdet først efter tidspunktet for flytningen, findes det rimeligt at give medhjælperen adgang til at hæve arbejdsforholdet uden varsel og med hensyn til erstatning at stille ham på samme måde som i tilfælde af, at han har adgang til at ophæve arbejdsforholdet i medfør af § 26, stk. 1, hvorfor der i stk. 2 er henvist til § 26, stk. 2.

Bestemmelsen i stk. 3 er ny. Den er indsat, fordi det er fundet urimeligt, at medhjælperen skulle kunne få et erstatningskrav mod den tidligere arbejdsgiver i de tilfælde, hvor han fortsætter arbejdsforholdet med ejendommens nye besidder, idet et sådant erstatningskrav kunne blive ensbetydende med, at medhjælperen oppebar dobbeltløn.

## ad § 29.

Paragraffen svarer til den gældende lovs § 21. I 1. punktum er „enke“ ændret til „ægtefælle“. Dette skyldes, at den gældende lovs § 21 er affattet efter det på daværende tidspunkt sædvanlige, at medhjælperforholdet var indgået med manden; da der ved loven om ægteskabets retsvirkninger er indført en råden for begge ægtefællerne, må det også påregnes, at aftalen kan være indgået med hustruen.

Den gældende lovs § 21, 2. punktum, er ændret. Efter forslaget vil arbejdsforholdet, såfremt det er indgået på længere tidsvilkår end de sædvanlige, kunne opsiges af hver af parterne med sædvanligt