

fremSATTE kritik af forslagenes behandling, men mente ikke under de foreliggende omstændigheder at kunne medvirke til forslagenes gennemførelse.

Et tredje mindretal (Poul Møller, Edv. Jensen og Poul Sørensen) kunne ikke medvirke til forslagenes vedtagelse, men udtalte: „Selv om mindretallet fuldt ud forstår det islandske folks ønske om at erhverve sig de pågældende skrifter, er det dog særdeles betænkeligt at foretage udleveringer fra videnskabelige samlinger ud fra nationalpolitiske hensyn, og mindretallet befrygter, at en så omfattende udlevering som den foreslåede kan medføre uønskede konsekvenser. Mindretallet har gjort sig bekendt med det omfattende forskningsarbejde, der udføres af Den arnamagnæanske Stiftelse og vil anse det for urimeligt, om dette arbejdes fundament, skrifterne, nu skal splittes.

Mindretallet anerkender vel lovgivningsmagtens ret til ved lov at gennemtvinge en udlevering, men det må i så fald være enig med det flertal af retslærde, der betragter en sådan lov som ekspropriation.

Mindretallet mener ikke, at betingelserne for en tvangsmæssig ejendomsopfattelse er opfyldt, og har derfor den opfattelse, at forslagene burde have været forhandlet med samlingens retmæssige ejere, inden regeringen havde forpligtet sig over for Islands regering. Mindretallet mener i det hele taget, at en varig — og for alle parter tilfredsstillende — ordning bedst lod sig gennemføre ved direkte forhandlinger imellem samlingens ejere og Islands universitet. Mindretallet beklager i øvrigt, at regeringen — uden forinden at have orienteret folketinget — ønsker at gennemtvinge denne lovgivning i løbet af fem uger.“

Som bilag til udvalgsbetænkningen var optrykt udtalelser om lovforslaget fra Københavns universitet og Den arnamagnæanske Stiftelses bestyrelse, udtalelser fra de retsvidenskabelige fakulteter ved Københavns og Århus universiteter om, hvorvidt lovforslaget havde karakter af ekspropriationsforslag (hvilket flertallet af medlemmerne mente) samt en række andre aktstykker, som var tilvejebragt på udvalgets foranledning eller tilstillet udvalget.

Ved 2. behandling vedtoges nogle af ministeren og udvalget i betænkningen foreslåede rent tekniske ændringer i lovforslaget, der derefter gik til fornyet udvalgsbehandling. I tillægsbetænkningen indstillede et flertal (udvalget undtagen de konservative medlemmer samt venstremedlemmerne Helga Pedersen og Ib Thyregod) lovforslaget til endelig vedtagelse, mens et mindretal (de konservative samt venstremedlemmerne Helga Pedersen og Ib Thyregod) ikke kunne medvirke til gennemførelsen.

Ved 3. behandling af lovforslaget, der foretoges sammen med 2. (sidste) behandling af forslaget til folketingsbeslutning, vedtoges lovforslaget med 110 stemmer mod 39. Imod stemte de tilstedeværende medlemmer af det konservative folkeparti undtagen Hanne