

[Ragnhild Andersen.]

snakken, hvad man ikke kunne have været, hvis spørgsmålet skulle have været ud til debat før valget og så først afgøres efter valget. Nu ved pensionisterne jo også, hvad de har at rette sig efter.

Hvad kommunisterens stilling angår, er det klart, at vi vil stemme for denne lovgivning som det fremskridt, den repræsenterer i forhold til den gældende lov. Vi undlader dog ikke at gøre opmærksom på, at vi efter valget vil vende tilbage til de mange uløste spørgsmål i denne lovgivning og fortsætte kampen for at få folkepensionen op og aldersgrænserne ned.

Edel Saunte: Jeg vil gerne spørge det ærede medlem, hvorfra hun har, at rådighedsbeløbet i København er 5 mill. kr. Det er helt forkert.

Ragnhild Andersen: Den højtærede minister oplyste ved lovforslagets anden behandling, at forhøjelsen af rådighedsbeløbet fra 6,5 pct. til 8 pct. ville betyde, at København får 5 mill. kr. mere til disposition, og jeg vil tro, at ministerens oplysninger er korrekte.

(Kort bemærkning).

Edel Saunte: Det er noget helt andet, at stigningen er 5 mill. kr., end at rådighedsbeløbet i alt er 5 mill. kr. Jeg tror, det ærede medlem skulle prøve på at lægge mærke til, hvad hun selv siger, eller se efter i referatet og lade være med at sige ting, som giver indtryk af, at det beløb, man har til rådighed til særlig vanskeligt stillede, kun er 5 mill. kr. i København, når det ærede medlem udmærket godt ved, at det er 8 gange 3 millioner, det drejer sig om.

(Kort bemærkning).

Ragnhild Andersen: Jeg skal ikke bede det ærede medlem lukke ørerne op, når der tales her fra talerstolen; for det er jo klart, at når jeg taler om det beløb, som Københavns kommune får til rådighed til løsning af de ældres problemer — som ikke bliver løst i denne omgang — så drejer det sig om de 5 mill. kr. Man skulle være meget — hvad skal jeg sige — meget uopmærksom for ikke at forstå, at det, det drejer sig om,

er: hvad får de i denne omgang? — ikke: hvad har de?

Dette lovforslag omhandler jo, hvad folke- og invalidepensionisterne skal have i den nærmeste tid, og det er korrekt, at der til hovedstadens ældre ægtepar fra 1. april bliver 9 kr. mere om måneden, til de enlige 6 kr. mere. Hvad satte de til den 1. oktober, ærede medlem? 8 kr. gik deres pension ned for ægtepar pr. 1. oktober og 5 kr. for enlige. Der er altså i lovforslaget 1 kr. mere, og så er der de 5 mill. kr., som stilles til rådighed for Københavns kommune til løsning af de husleje problemer, som pensionisterne har. Se, ærede medlem, det er stivstærke kendsgerninger.

(Kort bemærkning).

Edel Saunte: Det er lige så klare kendsgerninger, at pensionisterne får henholdsvis 100 kr. og 75 kr. til dækning af det beløb, de har tabt. Det er det, vi har stemt for; det synes det ærede medlem helt at have glemt. Det er højst ejendommeligt, at hver gang det ærede medlem taler om de gamles kår, skal hun prøve på at dreje det således, at det lyder, som om deres kår er endnu dårligere, end de er.

(Kort bemærkning).

Ragnhild Andersen: Her er ikke tale om at dreje noget, her er tale om en ganske almindelig debat om kendsgerninger, og kendsgerningen er den, at pensionisterne mistede denne portion, som allerede er nævnt, på 8 og 5 kr. Herfor får de rundelig erstatning, det skal jeg indrømme. (*Afbrydelse: Nå!*) Jo, det gør jeg. De får nemlig 100 kr. og 75 kr. Det er mere, end det ville være, hvis man nu sagde: de mister denne portion i 6 måneder, idet der er tale om perioden fra 1. oktober til 1. april næste år.

Men hvad får de den 1. april? Så får de, hvis jeg ellers ikke har opfattet . . . (*Afbrydelse af statsministeren*) . . . nu ingen afbrydelser, vær så venlig. Naturligvis kan jeg ikke forbyde den højtærede statsminister at afbryde, men det ville måske være rarere for den, der skal koncentrere sig på talerstolen, ikke at blive afbrudt, det tror jeg statsministeren også mener.

Det, det drejer sig om, er: hvordan er så fra 1. april de gamles status her i Køben-