

[Statsministeren.]

man nu gentager det, er blevet rigtigere, om der er sket sådanne ændringer i samfundskonomen, der gør, at det er blevet rigtigere. Det synes vi ikke er sket. Om det vil ske i tiden fra nu indtil foråret, kan ingen af os vide. Det er derfor, vi i åbningstalen har sagt — som det ærede medlem hr. Axel Kristensen øjensynlig også har forstået — i takt med den økonomiske udvikling. Hvorfor man kan have noget mod det fra oppositionens side, kan jeg ærlig talt ikke begribe.

Landbrugsministeren (Skytte): Jeg er nødt til trods det sene tidspunkt at minde det ærede medlem hr. Anders Andersen om, at det forslag, jeg på regeringens vegne fremsatte her i folketinget om en mindstepris på smør, var tiltrådt af landbruget, før det blev fremsat her. Det forpligter selvfølgelig ikke partiet venstre til at følge denne ordning, at landbruget forinden havde givet tilslutning til den.

(Kort bemærkning).

Ninn-Hansen: Det ærede medlem hr. A. C. Normann mente at kunne fremhæve radikale fortjenester på funktionærområdet. Det ærede medlem nævnte heriblandt det radikale sylteudvalg vedrørende arbejdsløshedskasserne. Som det ærede medlem ganske rigtigt sagde, er det jo et spørgsmål, vi kan vende tilbage til på tirsdag. Jeg forstod endvidere det ærede medlem således, at han mente, at det var på radikalt initiativ, funktionærerne havde fået repræsentation i lærlingerådet, og det ærede medlem tilføjede: trods konservativ modstand. Var det ikke således, det ærede medlem sagde? (*Afbrydelse*). Det ærede medlem sagde: trods konservativ modstand. Selv om vi befinder os på dette tidspunkt af dagen, skal det jo helst være sandt, hvad ordførerne i debatten siger, og efter det kendskab, jeg har til det ærede medlems karakter, går jeg ud fra, at han senere vil komme op og rette en fortalelse. Jeg gør det ærede medlem opmærksom på, at han i Folketingstidende for 1955-56 sp. 5596 har udtalt følgende under anden behandling af forslaget til lærlingelov:

„Det forslag, jeg fremsatte om, at ikke blot arbejdere og arbejdsgivere, men også funktionærer skulle have repræsentanter i rådet, og som støttedes af venstre og de konservative, indelbar en ting, som ikke er kommet med i forslaget, nemlig at funktionærrepræsentanterne skulle have stemmeret. Dette modsatte socialdemokratiet sig så afgørende, at vi denne gang måtte nøjes med at få skaffet funktionærerne adgang til at gøre deres synspunkter gældende i rådet.“

Det ærede medlem vil altså af sine egne udtalelser kunne se, at det ærede medlem dengang sagde tak til det konservative folkeparti, fordi vi sammen gennemførte denne ordning, og det ærede medlem beklagede sig over for socialdemokratiet over, at det havde forhindret en bedre ordning. Jeg håber, at det ærede medlem herefter kommer med sin korrektion.

Må jeg i anledning af den højtærede finansministers bemærkninger sige, at jeg forstod på den højtærede finansminister, at det program, man havde foreslået fra radikal side den 8. oktober, var et program, der skulle gennemføres inden for en overskuelig fremtid. Kunne vi ikke komme lidt nærmere til dette, for den højtærede finansminister er jo helt klar over, at det program, som det radikale venstre har udsendt, dels indeholder forslag om skattelettelser for nogle ved gennemførelsen af proportionalbeskatning for flere grupper, men også indeholder forslag om en ny beskatningsform. Der står i Politiken for den 9. oktober — jeg anmoder om tilladelse til et citat —:

„For at muliggøre en hurtig gennemførelse af den reform, der ophæver den skattemæssige straf på flid og arbejdssomhed, og løse sambeskatningsproblemet kædes hertil en direkte forbrugs-skat“.

Vil det sige, at den højtærede finansminister, der er så bekymret for skattelettelser i dag, forstår det radikale forslag på den måde, at man vil begynde med den nye skat, nemlig den direkte forbrugs-skat, og så derefter se, om der er mulighed for at gennemføre de andre ting? Og hvornår mener den højtærede finansminister