

[Gottschalck-Hansen.]

Det er et helt andet billede, end når vi gennemgår et finanslovsforslag. Jeg synes ikke, det eksempel, den højtærede formand for finansudvalget kommer med, er holdbart.

(Kort bemærkning).

Axel Sørensen: Jeg vil gerne sige et par ord i anledning af en bemærkning fra det ærede medlem hr. Foged angående venstres stilling til afskrivningsloven, idet det ærede medlem nævnte mit navn i denne forbindelse.

Da afskrivningsloven i 1957 blev vedtaget i tinget, kunne venstre ikke medvirke til dens gennemførelse. I 1958, da loven om en særlig indkomstskat bl. a. på fortjeneste indvundet ved afhændelse af maskiner og inventar var til behandling her, tiltrådte venstre den og gjorde det, fordi vi fra det radikale venstres side havde stillet ændringsforslag om, at en fortjeneste, der var fremkommet på grundlag af skattefri afskrivninger, og som skulle beskattes med de 30 pct. i henhold til loven om særlig indkomstskat, kunne blive fritaget for denne beskatning, imod at den skattepligtige i hvert af de efterfølgende 3 år lod en tredjedel af den medregne i den skattepligtige indkomst. Denne bestemmelse blev vedtaget, og jeg udtrykte dengang min glæde over, at vi var nået frem til enighed, så partiet venstre kunne stemme for den.

Hvad angår spørgsmålet om nyetablering, står vi fremdeles på den linje, at der må tages hensyn til de unge, som under skiftende forhold her under højkonjunkturen begynder selvstændigt erhverv. Vi ønsker lovreghen herom forlænget; men vi mener, at den nye ejendomsskyldvurdering, som nu finder sted, må tages i betragtning, inden linjen føres videre. Det er vor agt inden for det radikale venstre med fuld opmærksomhed at følge det arbejde, der må gøres for at lette den dygtige landbøundoms indtræden i selvstændig erhvervsvirksomhed.

(Kort bemærkning).

Carl Petersen: Jeg har selvfølgelig ikke noget ønske om at gå den højtærede finansminister i bedene med hensyn til besvarelsen; men jeg mente, at det var nødvendigt

— for at finansministeren kunne svare rigtigt og forstå det rigtigt, og for at offentligheden kunne forstå det rigtigt — at disse oplysninger blev fremsat af mig.

Det ærede medlem hr. Gottschalck-Hansen spørger mig nu direkte, om jeg finder det rigtigt, at man kun har 2 døgn til at gennemlæse de aktstykker, der kommer, og tage stilling til dem. Ja, det mener jeg, for forretningsgangen er jo sådan, at hvis man vil have noget uddybet nærmere, kan man blot forlange at få det drøftet enten i partiet, i et samråd eller at få sagen udsat, så man kan få lejlighed til at se nærmere på den. Det ærede medlem ved jo godt, at halvdelen af sagerne skal man hverken have 1 eller 2 timer til at sætte sig ind i, de er så ligetil, og de sager, der er vanskeligheder i, bliver jo behandlet på den måde, jeg har nævnt. Derfor mener jeg, at fremgangsmåden stadig må være den hidtil fulgte.

Formanden: Jeg skal her afbryde forhandlingen.

Medlem af folketinget Ragnhild Andersen har meddelt mig, at hun ønsker til socialministeren at stille følgende spørgsmål:

„Er fordelingen af erstatningerne til enker og invalider fra besættelsestiden ikke så langt fremme, at fangetidsgodtgørelsen kan udbetales inden jul?“

Spørgsmålet vil blive optaget på dagsordenen for tingets førstkommende spørgetid.

Folketingets næste møde afholdes i dag kl. 15 med følgende dagsorden:

1) *Anden behandling af:*

Forslag til lov om udstedelse af statsforskrivninger til Den internationale Sammenslutning for økonomisk Udvikling.

2) *Anden behandling af:*

Forslag til lov om ændring i lov om invalide- og folkepension og lov om pension og hjælp til enker m. fl., samt om en særlig ydelse til invalide- og folkepensionister m. fl.