

[Anders Andersen.]
 markedet under hensyntagen til monopoltilsynets regler. Det ville det ærede medlem ikke være med til. Det ville det ærede medlems parti og regeringen ikke være med til. Det ærede medlem konstaterede ganske rigtigt, at den pris, der i øjeblikket opnås for smør, ikke er rimelig, at det er ikke en produktionspris, som dansk landbrug kan være tjent med. Hvis det ærede medlem dengang havde stemt for det forslag, venstre stillede, havde dansk landbrug i øjeblikket kunnet opnå en større pris på hjemmemarkedet end den mindstepris, som det ærede medlem har været med til at fastsætte. Jeg synes, det ærede medlem skylder det høje ting og lytterne en redegørelse i denne forbindelse. Vi ønskede altså fra venstres side at medvirke til en lovgivning, der i højere grad tjente landbrugets interesser end den lovgivning, regeringspartierne gennemførte.

Det ærede medlem var inde på nogle betragtninger om, at venstre havde stemt imod afskrivningsreglerne, og det ligesom lå i luften, at venstre var modstander af de afskrivningsregler, der blev gennemført. Tværtimod — og det ved det ærede medlem også godt — tværtimod var det netop på venstres initiativ, der blev nedsat en kommission til at forberede en lovgivning om afskrivning. Vi fremsatte gang på gang ønske om, at afskrivningsreglerne for dansk landbrug skulle ligge på linje med afskrivningsreglerne inden for andre erhverv. Men hvad var det, vi stemte imod, ærede medlem, da afskrivningsloven blev gennemført? Vi stemte imod den kapitalvindingsskat, den 30 pct. afgift, som skulle gennemføres i samme forbindelse, og som dansk landbrug og erhvervene i almindelighed ikke ville kunne være tjent med. Det oplyste det ærede medlem ikke under sin omtale af disse forhold. Venstre har på dette som på andre områder været imod, at erhvervene igennem skattelovgivningen skal fratages kapital, som er nødvendig både til finansiering af generationsskifte og til forbedring af erhvervslivet i al almindelighed, og vi vil fortsat være imod lovgivning på disse områder.

Jeg vil også gerne understrege, at det radikale parti sammen med de andre regeringspartier har et stort ansvar for,

at vi stadig har den beskatning af fast ejendom, som vi har. Jeg kan jo huske, fra jeg kom ind i tinget for 7 år siden, hvorledes man allerede dengang fra radikal side udtalte — og det gælder bl. a. den nuværende landbrugsminister — at man ville være med til at afvikle den faste beskatning. Det har været sagt mange gange fra denne talerstol fra regeringspartiernes side, men jeg har ingen rigtig tillid til, at man vil få løst dette spørgsmål efter valget.

Jeg lagde mærke til, at det ærede medlem hr. Niels Andersen og den højtærede minister uden portefølje hr. Viggo Stærcke i går stærkt gav udtryk for, at det, der kunne løse fremtidens problemer på det skattemæssige område, var grundskyld. Er der nogen grund til at tro, at der, hvis den nuværende regering forsætter efter valget, da vil være baggrund for, at disse tre regeringspartier kan enes om en lempelse af den faste beskatning? Vil retsforbundet være med hertil? Jeg spørger det ærede medlem hr. Niels Andersen direkte. Jeg håber, han får lejlighed til at svare senere. Vil retsforbundet være med til en afvikling af den faste beskatning, ikke på bygninger alene, men også på jorden, hvis man får mulighed derfor i et regeringssamarbejde med den nuværende regering? Jeg synes, det er vigtigt at få klaret dette.

Jeg synes også, det er vigtigt, at vælgerne og lytterne ude omkring er klare over, at regeringspartierne ikke har villet være med til en løsning her. De har nu i 3 år haft flertallet. Vi har flere gange fremsat lovforslag om en afvikling af disse faste skatter, vi er blevet afvist hver gang. Men nu, hvor vi står umiddelbart over for et valg, ja så er det i hvert fald, som om interessen derfor har vist sig at være større. Jeg tvivler dog om, at interessen efter valget vil have samme styrke for de tre regeringspartier, som den har i øjeblikket.

Det ærede medlem hr. A. C. Normann nævnte en lang række lovgivningsområder, som efter det ærede medlems opfattelse kunne have medvirket til at klare landbrugets problemer. Må jeg sige det på den måde, at det kan allerhøjest have været medvirkende til måske at købe nogle landmænd til tavshed, men det kan ikke bortforklare den kendsgerning, at det mindre landbrug og det mindre bondebrug stadig