

[Statsministeren.]

tilskud er til ens gavn for alle med børn. Hvad ser man da i det forslag, der er fremsat? Nu går de konservative og venstre ind for børnetilskud og siger, at de børnefradrag, vi har, skal ophæves. Må jeg spørge: er det en taktisk heldig placering her op til valget? Eller er det et standpunkt, man vil fastholde efter valget? (*Erik Eriksen*: Mon ikke?). Jeg håber meget, det er et standpunkt, man vil fastholde efter valget, for derigennem har vi fået tilslutning til et meget væsentligt synspunkt, som vi fra socialdemokratisk og også fra radikal side har fremhævet i mange, mange år. Jeg tror, det var den nuværende højtærede finansminister, der fra først af har påvist forskellen mellem børnetilskud og børnefradrag. Vi er altså nået et betydeligt skridt i retning af at få løst dette problem. Ikke alene er vi enige om at løse dette: at give hjælp til familier med børn ad beskatningens vej, men vi er også nået derhen, at vi kan gå samme tekniske vej. Nu mangler der bare, hvor meget man skal give i børnetilskud; det kan vi jo altid drøfte. Jeg har en fornemmelse af, at i forhold til, hvad vi yder på en lang række områder, skulle vi måske yde noget mere, end der er foreslået, også af oppositionen. (*Erik Eriksen*: Er det valget?). Nej, det er af hensyn til børnene.

Jeg ser, at man endvidere foreslår eller opretholder forslaget om det såkaldte splitlingsystem for derigennem at søge sambeskatningsspørgsmålet løst, men jeg ser også, at man er blevet opmærksom på, at man måske ikke kan løse sambeskatningsspørgsmålet alene ved splitting. Derfor foreslår man, at man også skal bibeholde hustrufradraget. Det vil sige, at man søger at løse sambeskatningsproblemet ad 2 veje. Jeg siger tak, fordi de konservative og venstre nu vil være med til at løse sambeskatningsproblemet. Jeg synes, det er udmærket. Jeg tror dog, vi skal diskutere, hvordan det teknisk skal gøres. Jeg tror stadig, at en ren proportional beskatning er den bedste løsning — jeg kan sige for socialdemokratiets vedkommende — en proportional beskatning i forbindelse med skat ved kilden, så simpelt hen hver ægtefælle, når de får udbetalt deres løn, når de arbejder ude, får betalt skatten; så har de altså betalt skatten hver for sig. Det, der for mig er

det afgørende, er imidlertid at påpege, at også med hensyn til løsningen af sambeskatningsspørgsmålet er vi nået så langt, at vi i fællesskab mener, det bør løses. Vi er ikke helt enige om, hvilken vej man skal gå.

Man kan altså, når man gennemgår det forslag til folketingsbeslutning, der er fremsat vedrørende indkomstbeskatningen, påpege, at oppositionen på en lang række punkter har taget hensyn til den kritik, der blev fremført, dengang forslaget blev fremsat for et års tid siden. Jeg taler ikke om kritikken med hensyn til den økonomiske politik, men om kritikken med hensyn til den rent tekniske indretning af vort skattesystem. Det viser, hvilken betydning det har haft at fremsætte denne kritik, det viser det positive ved den, det viser, at vi er nået et skridt videre i retning af at få løst disse spørgsmål, også løst her i salen med stor tilslutning.

Derimod må det siges, at det spørgsmål, som går under betegnelsen besparelser, gør oppositionen ikke så meget ud af nu som for et år siden. For et år siden foreslog man en besparelse på 400 mill. kr., i år foreslår man en besparelse på 300 mill. kr. Jeg går ud fra, at det er den foreslåede besparelse inden for byggeriet på 100 mill. kr., der, som det dengang blev fremført, allerede var sparet, der er trukket ud. Ganske vist siger man, at man egentlig mener, at man godt kunne nedsætte skatterne med 679 mill. kr., men til trods herfor anser forslagsstillerne det for rigtigt, at der i forbindelse med gennemførelse af en skattereform foretages væsentlige reduktioner af de offentlige udgifter. Jeg takker for den principielle udtalelse. Der henvises i den forbindelse til de i folketingsåret 1959-60 fremsatte forslag, ifølge hvilke summen af besparelser og udgiftsreduktioner skulle andrage ca. 300 mill. kr. Det er jo ikke mange kommentarer. Mon det alligevel ikke ville være oplysende, om vi her under debatten kunne høre lidt mere om, hvilke besparelser det drejer sig om? For mig står det således, at da vi gennemgik de foreslåede besparelser for et års tid siden, havde man meget svært ved at nå op på 300 mill. kr. Derfor var det rart at høre, om man fastholder præcis de samme forslag, eller om man har andre forslag at sætte frem for vælgerne.

I øvrigt må jeg sige, at når man tænker