

K. B. Andersen (S) beklagede, at skolenævninstitutionen ikke havde fået den placering, som dens tilhængere havde håbet på i 1949. Det var på denne baggrund måske et langt skridt at tage nu at foreslå *skolenævn ved alle skoler* i kommuner med mere end én skole, men personligt så han gerne, man kunne gå så langt. Man måtte dog være opmærksom på, at der fra kommunal side var advaret mod en sådan udvidelse.

Ellen Poulsen (V) kunne helt tilslutte sig tanken om en *udvidet skolekommission* ved centralisering eller skoleforbund. Hun troede derimod *ikke* på, at man som helhed kunne skabe det ønskelige nære samarbejde mellem hjem og skole ved *obligatoriske skolenævn* og fandt de nuværende bestemmelser om forældres adgang til at kræve oprettelse af skolenævn rigtige.

Edv. Jensen (KF) fandt en væsentlig årsag til den ringe udnyttelse af muligheden for oprettelse af skolenævn deri, at forældrene allerede følte sig fyldstgørende repræsenteret af forældrerepræsentanterne i skolekommissionen. Personlig havde han gerne set, at man havde beholdt *skolenævnene på frivillig basis*.

Else-Merete Ross (RV) understregede betydningen af et nært samarbejde mellem skolen og forældrene og fandt det udmærket, at der nu skulle være et *skolenævn for hver enkelt skole*.

O. Mathiasen (SF) havde personlig mere sympati for en ordning, hvorefter der vælges en *skolekommission* for hele kommunen ved direkte valg af forældrene eller i hvert fald med et flertal af forældrevalgte medlemmer, således at allé-skolekredse i kommunen bliver repræsenteret.

Bækgaard (Uafh.) mente, at lovforslaget ville udvide forældrenes forbindelse med skolen især i kommuner med kun én skole. Han fandt det rigtigt, at flere af de skolesøgendes forældre kom ind i *skolekommissionen*.

Betydningen af amtsskolekonsulenterne og konsulenterne for særundervisningen fremhævedes fra alle sider, idet der dog — navnlig for de sidstnævntes vedkommende — ønskedes nærmere overvejelser i udvalget om, hvorledes deres arbejds- og lønmæssige forhold bedst kunne ordnes.

I *beretningen* fra det efter lovforslagets 1. behandling nedsatte udvalg siges bl. a.:

” Ved første behandling i folketinget af lovforslaget blev der af nogle ordførere udtalt betænkelighed ved en fuldstændig gennemførelse af forslaget om obligatoriske skolenævn ved alle skoler i kommuner med flere skoler. Spørgsmålet er drøftet i udvalget og i samråd med undervisningsministeren, der har gjort det til genstand for fornyet overvejelse. Drøftelserne om dette spørgsmål er ikke bragt til afslutning. I denne forbindelse har udvalget også drøftet de gældende regler om afstemning i en skoles forældrekræds til afgørelse af