

Det havde også været naturligt, om man havde afventet udtalelser fra Københavns universitet og Den arnamagnæanske Stiftelse i stedet for at nøjes med at tilstille Københavns universitet lovforslaget til udtalelse, men fremsætte lovforslaget uden at afvente denne. Taleren pegede på en række problemer, som måtte overvejes nøje og undersøges inden lovforslagets gennemførelse: hensynet til forskningen, hensynet til det almindelige princip, at de i museerne opbevarede kostbarheder fra forskellige lande ikke kan kræves udleveret af de lande, hvorfra de stammer, og endelig princippet om stiftelsers urørlighed. Også spørgsmålet, om der forelå ekspropriation, måtte klares. Af disse grunde ønskede han en grundig undersøgelse inden lovforslagets gennemførelse.

*Poul Møller* (KF) kritiserede stærkt ud fra lignende synspunkter som Ib Thyregod regeringens fremgangsmåde, hvorved den havde bragt folketinget i en uværdig stilling. Regeringen burde have søgt at forhandle sig til rette med Københavns universitet og have søgt politisk føling inden lovforslagets fremsættelse. Foruden de billighedsbetragtninger, som kunne anføres for og imod en udlevering, og som det var nødvendigt at søge afklaret, fremhævede han de juridiske betragtninger i kommissionsbetænkningen af 1951, hvorefter statsmagten ikke kunne gribe ind i legatets bestyrelse, i hvert fald ikke uden at det måtte opfattes som ekspropriation. Han erklærede sig villig til at deltage i overvejelse af, om man eventuelt fra universitetets eller stiftelsens side — og fra statens side for så vidt angik det kgl. bibliotek — kunne finde frem til en gave, der var tilstrækkelig generøs, og som kunne give det islandske folk nogle af dets fortidsminder tilbage, men uden at der blev grebet ind i retssynspunkter.

*Helge Larsen* (RV) gav på sit partis vegne tilslutning til de fremsatte forslag og håbede, at gaven kunne være i orden til det islandske universitets forestående 50 års jubilæum.

Også *Aksel Larsen* (SF) kunne give tilslutning til forslagene. Efter hans opfattelse kunne man godt være gået videre end foreslået, idet hans principielle mening var, at Island burde have, hvad der var skrevet af islændinge i Island. Også han kritiserede den af regeringen anvendte fremgangsmåde og mente, at man i forvejen burde have søgt en forhandling med folketingets partier.

*Rimstad* (Uafh.) gik imod forslagene, som han betragtede som en krænkelse af universitetets ejendomsret til håndskrifterne, der havde mindst lige så stor national værdi for Danmark som for Island. Han opfordrede ministeren til at trække lovforslaget tilbage.

Uden for ordførernes række talte *Erik Eriksen* (V) for den foreslåede udlevering, men kritiserede den valgte form. *Thestrup* (KF) var også tilhænger af udlevering, men forinden burde der foretages en undersøgelse af, om Københavns universitet havde en sådan ejendomsret, at den var til hinder for udlevering, om en udlevering kunne skabe præcedens, og om videnskabens fortsatte forskningsarbejde