

skriftlige spørgsmål til ministrene samt oplysning om samråd, der havde været afholdt med ministrene. Arbejdet med gennemførelsen af en hensigtsmæssig og ensartet opstilling af finanslovens driftsbudgetter var blevet fortsat og havde givet sig udslag i en række ændringsforslag, der var stillet af de pågældende ministre og tiltrådt af udvalget. De fra ministrene i øvrigt modtagne ændringsforslag ville som tidligere af tekniske grunde blive stillet som ændringsforslag til lovforslagets 3. behandling.

Socialistisk folkepartis repræsentant i udvalget erklærede i betænkningen, at hans parti ved 2. behandling ville stemme imod § 21 (forsvarsministeriet), og at han tog forbehold over for § 13 (indenrigsministeriet), for så vidt angik udskrivningsvæsenet og civilforsvaret.

Ved 2. behandling havde kun få medlemmer ordet, idet alle de stillede ændringsforslag var af formel karakter. Efter at ændringsforslagene og paragrafferne var vedtaget (SF stemte som bebudet imod § 21, mens 3 medlemmer af de uafhængige afholdt sig fra at stemme), henvistes lovforslaget til fornyet udvalgsbehandling.

Mellem 2. og 3. behandling afgav finansudvalget en tillægsbetænkning med i alt 708 ændringsforslag. Af disse var 692 stillet af ministrene og tiltrådt af hele udvalget eller i nogle tilfælde af et flertal inden for udvalget, mens 6 ændringsforslag var stillet af et mindretal bestående af venstres og det konservative folkepartis udvalgsmedlemmer og 10 ændringsforslag stillet af socialistisk folkepartis repræsentant i udvalget.

Ved 3. behandling førtes der først en forhandling om ændringsforslagene, som derefter sattes til behandling i nummerorden. Resultatet blev, at samtlige af ministrene stillede ændringsforslag vedtoges, mens de øvrige forkastedes.

Den afsluttende debat, der fandt sted 2 dage senere, blev ganske kort, idet kun 2 talere havde ordet.

Ved afstemningen vedtoges finanslovforslaget enstemmigt med 125 stemmer, idet 11 medlemmer (SF og Uafh.) afholdt sig fra at stemme.

Som begrundelse for, at SF hverken stemte for eller imod, havde *Skræppenborg-Nielsen* forud for afstemningen udtalt:

„Vi for vort vedkommende er helt på det rene med, at et land, en stat, behøver en finanslov. Da det forslag til finanslov, vi nu behandler, imidlertid indeholder så meget, som mit parti ikke kan godkende, og på den anden side også indeholder meget, som vi kan godkende, skal jeg her til slut på mit partis vegne meddele, at vi ved den endelige afstemning om finanslovforslaget hverken kan stemme for eller vil stemme imod, men at vi vil afholde os fra at stemme.“

I tilslutning hertil skal anføres følgende udtalelse af *Rimstad* (de uafh.):

„Som jeg på mit partis vegne allerede ved første behandling af