

Lovens indhold *afviger væsentligt fra det af forslagsstillerne oprindeligt fremsatte lovforslag*, og lovforslaget fik, som nævnt i det følgende, *ikke tilslutning fra forslagsstillerne ved 3. behandling*.

I sin *oprindelige form* gik lovforslaget ud på at lade statens *tilskud* til kommunernes udgifter ved skolebespisningen *falde helt bort*.

Endvidere skulle kommunernes *pligt* til at yde skolebespisning i tilfælde, hvor skolen indberetter til det sociale udvalg, at et barn lider under utilstrækkelig ernæring, begrænses til kun at omfatte *børn af mindrebemidlede forældre*.

I øvrigt kunne den enkelte kommune fortsat for egne midler og inden for de hidtidige rammer iværksætte eller foranledige iværksat skolebespisning i det omfang, kommunalbestyrelsen måtte finde det ønskeligt.

Lovforslaget — som var et led i det af venstre og det konservative folkeparti opstillede spareprogram — begrundedes med, at de sociale og ernæringsmæssige forhold, som havde været baggrunden for statens deltagelse i skolebespisningens finansiering, ikke længere var til stede. Det anførtes endvidere af ordføreren for forslagsstillerne (*Foged*), at skolebespisningen til trods for adgangen til statsrefusion var under afvikling i en række kommuner.

Statens tilskud til skolebespisningen var for finansåret 1959-60 fastsat til 4 mill. kr.

*Socialministeren* fremhævede ved *1. behandlingen*, at skolebespisningen ikke kunne betragtes som en social foranstaltning i snævrere forstand, men også i høj grad tjener et *ernæringshygiejnisk formål*. Han fandt det ikke godtgjort, at oplysningen om børnenes rette ernæring var trængt så stærkt igennem hos befolkningen, at man uden videre kunne se bort fra den ernæringshygiejniske begrundelse for skolebespisningen. En sådan slutning måtte kræve en nøjere undersøgelse af problemet, herunder sundhedsmyndighedernes overvejelse af spørgsmålet.

Heller ikke den svigtende *interesse hos kommunerne*, som forslagsstillerne havde anført, fandt ministeren tilstrækkelig dokumenteret. Han var villig til at iværksætte de fornødne undersøgelser og forelægge resultaterne for et udvalg.

Ministeren fandt den foreslåede ændring, som gik ud på at begrænse den pligtmæssige skolebespisning til at omfatte *børn af mindrebemidlede forældre*, overordentlig uheldig. At udpege børnene fra de små hjem og stille dem i særgrupper ville være en ubarmhertig ordning.

*Kaj Andresen* (S) gik også stærkt imod genindførelse af den gamle trangsbestemmelse, som tidligere havde virket urimelig og utiltalende, og som ville stride mod de senere års bestræbelser for at slette de sociale skel mellem børnene i skolen. Han fandt ikke tilstrækkelig begrundelse for en afvikling af skolebespisningen, hvis forebyggende virkning gennem årene havde været af stor betyd-