

„Udvalget har modtaget skriftlige henvendelser fra Kongelig Dansk Aeroklub, Erhvervsflyvningens Sammenslutning og Dansk Flyvebesætningsforening. Udvalget har endvidere modtaget deputationer fra de nævnte organisationer. . . .

Udvalget har i denne forbindelse drøftet et af organisationerne fremsat forslag om oprettelse af et sagkyndigt luftfartsnævn, men har fundet denne form mindre hensigtsmæssig. Imidlertid finder udvalget under hensyn til den rivende udvikling, som præger luftfarten, at det vil være af betydning, at nye væsentlige problemer på luftfartsområdet optages til drøftelse direkte mellem de berørte organisationer og luftfartsdirektoratet.

Udvalget har derfor henstillet til ministeren at foranledige, at sådanne forhandlinger med organisationerne finder sted, når problemer af særlig interesse for disse måtte foreligge. Ministeren har givet tilsagn herom . . .

For så vidt angår den i § 50 foreslåede promilleregulering, er det udvalgets opfattelse, at der alene er tale om en særregel for luftfartens område.“

I betænkningen stillede ministeren for offentlige arbejder med udvalgets tiltrædelse forslag om ændring af straffebestemmelserne i lovforslagets § 149, hvorved disse bragtes i bedre overensstemmelse med almindelig praksis, ligesom den af A. C. Normann under 1. behandling kritiserede bestemmelse i § 150, stk. 6, foresloges ændret, således at den administrative foreløbige inddragelse af retten til at gøre tjeneste på et luftfartøj straks kunne prøves af domstolene. Endvidere foresloges forskellige ændringer af redaktionel karakter.

Ved sagens 2. behandling, hvor *Gottschalck-Hansen* (KF) forbeholdt sig til 3. behandling at stille forslag om ændring af promillereglen i § 50, vedtoges de stillede ændringsforslag uden afstemning, og lovforslaget henvistes til fornyet udvalgsbehandling.

I udvalgets tillægsbetænkning stillede et flertal (N. Chr. Christensen, Holger Eriksen, Per Federspiel, Gottschalck-Hansen, Henry L. W. Jensen, K. Axel Nielsen, Ninn-Hansen, A. C. Normann, Paabøl og H. K. Sørensen) ændringsforslag om bortfald af promillebestemmelsen i § 50 og udtalte i tilslutning hertil, at man ønskede den fri bevisbedømmelse bibeholdt også på dette specielle område.

„Flertallet er af den opfattelse, at en promilleregulering ikke ubetinget vil medføre en strengere bedømmelse af spirituspåvirkede piloter end en lov, der bygger på fri bevisbedømmelse, ligesom flertallet anser indførelsen af en promilleregulering for et betænkeligt brud på de principper, som dansk ret i øvrigt bygger på.

Flertallet ønsker at præcisere, at dets principielle stilling til spørgsmålet om, hvorvidt en promilleregulering skal indføres, ikke kan tages til indtægt for den opfattelse, at ændringsforslaget medfører en lempelse af flyvepersonellets ansvar. . . .“

Et mindretal (Alsing Andersen, Jensen-Broby, Horn, Kolbjørn,