

liggøres. Dette indebar spiren til en socialisering af hele sygekassevæsenet.

Specielt rejstes fra oppositionens side spørgsmål om, hvorvidt den i § 65, stk. 3, pkt. 3), optagne bestemmelse angående en sygeforsikringsforenings *formue* kunne anses for at være i overensstemmelse med grundlovens regler om ekspropriation.

Bestemmelsen, der indeholder et af de krav, der stilles til foreningens vedtægt som betingelse for en fritagelse for foreningens medlemmer for at betale det bidragydende kontingent til sygekassen, er refereret ovenfor i forbindelse med omtalen af paragraffen.

Efter at lovforslaget ved 3. behandling var vedtaget med 83 stemmer (S, RV, DR og DK) mod 63 (V og KF), indgav 65 medlemmer (V og KF) følgende begæring til folketingets formand:

„Undertegnede medlemmer af folketinget fremsætter herved i henhold til bestemmelsen i grundlovens § 73, stk. 2, krav om, at det af folketinget den 1. juni 1960 vedtagne forslag til lov om den offentlige sygeforsikring først indstilles til kgl. stadfæstelse, når nyvalg til folketinget har fundet sted, og forslaget på ny er vedtaget af det derefter sammentrædende folketing.“

Folketingets formand modtog senere fra statsministeren følgende skrivelse af 9. juni 1960, bilagt en udtalelse fra professor i retsvidenskab ved Københavns universitet, dr. jur. et phil. Alf Ross:

„Med skrivelse af 2. juni 1960 har hr. formanden hertil oversendt en af 65 folketingsmedlemmer under henvisning til grundlovens § 73, stk. 2, fremsat begæring om, at det af folketinget den 1. juni 1960 vedtagne forslag til lov om den offentlige sygeforsikring først indstilles til kgl. stadfæstelse, efter at nyvalg til folketinget har fundet sted og forslaget på ny er vedtaget af det derefter sammentrædende folketing.“

Jeg har i denne anledning anmodet professor i retsvidenskab ved Københavns universitet, dr. jur. et phil. Alf Ross om at ville afgive en udtalelse om, hvorvidt bestemmelsen i § 65, stk. 3, nr. 3, i det omhandlede lovforslag må antages at medføre, at grundlovens § 73, stk. 2, om udskydelse af stadfæstelsen kan finde anvendelse på lovforslaget. Som det fremgår af det af professoren afgivne responsum af 8. juni 1960, hvoraf et antal afskrifter vedlægges, deler professoren det af de 3 regeringspartier under behandlingen i folketinget indtagne standpunkt, hvorefter § 65, stk. 3, nr. 3, ikke kan anses for at være en ekspropriationsbestemmelse, og § 73, stk. 2, som følge heraf ikke finder anvendelse på det omhandlede lovforslag.

Jeg må herefter mene, at der ikke foreligger fornødent grundlag for at imødekomme det fremsatte krav om udskydelse af lovforslagets stadfæstelse, og agter derfor at lade indstille til Hans Majestæt Kongen, at lovforslaget stadfæstes i det til fredag den 10. juni 1960 berammede statsrådsmøde.“

---