

punkt de særlige engangsudgifter, som har været forbundet med fremstillingen og indarbejdelsen af specialiteten, må anses for afskrevet — ikke må overstige prisen for det tilsvarende apoteksfremstillede præparat, beregnet efter den almindelige medicintakst.

Det bestemtes dog samtidig, at indenrigsministeren i ganske særlige tilfælde efter indstilling af sundhedsstyrelsen kunne fravige bestemmelsen.

Ved 1. behandling modtoges lovforslaget med velvilje fra alle partiets ordførere, der erkendte, at ændringerne i apotekerloven var velbegrundede. Dog udtalte såvel *Mørk* (S) som *Poul Claussen* (KF), *Helge Larsen* (RV) og *Petra Petersen* (DK) tvivl med hensyn til den foreslåede ændring af apotekerlovens § 84.

I udvalgsbetænkningen udtaltes vedrørende forslaget om ændring af apotekerlovens § 4, at det ikke med ændringen var hensigten at ændre de gældende regler med hensyn til *udstilling af lægemidler i apotekernes vinduer*. Vedrørende forslaget om ændring af lovens § 34 bemærkedes, at der var enighed om, at der ved den nye formulering ikke tilsigtedes foretaget nogen ændring i realiteten med hensyn til spørgsmålet om afgrænsningen mellem de lægemidler, det bør være apotekerne forbeholdt at forhandle, og de lægemidler, som bør kunne forhandles i den almindelige detailhandel.

Det udtaltes videre i betænkningen:

„Da en væsentlig del af de varer, der ligger på grænseområdet, anvendes inden for landbruget, har udvalget fundet det rimeligt at imødekomme et af De samvirkende danske Landboforeninger fremsat ønske om, at det i lovforslagets § 2 omhandlede nævn udvides fra 6 til 7 medlemmer, således at der vil kunne udpeges 2 repræsentanter for forbrugerinteresser, hvoraf den ene vil kunne repræsentere landbrugets særlige interesser.“

Udvalgets *flertal* bestående af regeringspartierne medlemmer samt Poul Claussen indstillede lovforslaget til vedtagelse med denne ændring. Et *mindretal* bestående af venstres medlemmer af udvalget samt Anna Barfoed og Niels Ravn (KF) udtalte, at de ikke kunne medvirke til ændringen af apotekerlovens § 34, idet man fandt, at den tid, der havde været til rådighed til lovforslagets behandling, ikke havde været tilstrækkelig til foretagelse af den grundigere undersøgelse, som efter mindretallets formening havde været nødvendig. Mindretallet foreslog derfor, at bestemmelsen om ændring af § 34 udgik af lovforslaget.

Ved 2. behandling vedtoges flertallets ændringsforslag med 85 stemmer, idet 49 medlemmer undlod af stemme. Det af mindretallet stillede ændringsforslag forkastedes ved, at lovforslagets § 2