

gerne fra udlandet viser, at man må regne med, at indførelsen af en lånerafgift, selv om den er af en forholdsvis ringe størrelse, fører til et fald i lånerallet på op mod 50 pct., medens omvendt afskaffelsen af en hidtil eksisterende lånerafgift har fået lånerallet til at stige ganske betydeligt. Man må således regne med — hvad den ærede ordfører for forslagsstillerne også gjorde — at hvor der eksisterer en sådan lånerafgift, vil flere familiemedlemmer benytte samme lånerkort i stedet for at have hvert sit, og mange mennesker, der kun lejlighedsvis har brug for at søge oplysninger på bibliotekerne, vil ikke betale for et lånerkort, men nøjes med at benytte bøgerne på læsesalen eller skaffe sig dem ved bekendtes hjælp.

Det kan efter sagkyndiges mening anslås, at lånerallet, hvis man indfører en 5 kr.s afgift, vil falde til ca. 400 000, og afgiften vil således kun indbringe ca. 2 mill. kr.

Men hertil kommer, at de tilskud, der ydes de fleste sognebiblioteker og en række købstadbiblioteker fra de lokale biblioteksforeninger, må antages at falde bort. Det drejer sig om ca. 600 000 kr., der ydes som frivilligt bidrag fra biblioteksforeningernes medlemmer, og hvis de pågældende bibliotekers standard skal oprettholdes, må kommunerne yde et tilsvarende beløb som erstatning.

Endelig er det uundgåeligt, at afgiftens indførelse vil medføre betydelige udgifter til administration. Man må anslå merudgiften til at blive ca. 500 000 kr., som fordeles på stat og kommune. Alt i alt må man således regne med, at besparelsen for stat og kommuner under ét ved indførelse af den foreslåede lånerafgift kun vil blive på ca. 1 mill. kr.“

Også af principielle grunde måtte ministeren tage afstand fra lånerafgiften, hvilket nærmere begrundedes.

Lovforslaget anbefalede ved 1. behandling af ordførerne for de to forslagsstillende partier, mens de øvrige ordførere gik imod det.

Lovforslaget henvistes efter 1. behandling til et udvalg, hvis flertal (regeringspartiernes repræsentanter), efter at der var afholdt 1 møde, indstillede det til forkastelse, mens mindretallet foreslog det vedtaget uændret.

Ved 3. behandling *forkastedes* lovforslaget med 88 stemmer mod 52 (V og KF). Det var dermed bortfaldet.

13. Forslag til lov om ændring i lov om ungdomsundervisning m. v. (Af *Justesen, Damsgaard, Erik Eriksen, Ninn-Hansen, Sønderup, Poul Sørensen, Thestrup* og *Poul Thomsen*). [A. sp. 937].

Fremsat mundtligt ²⁴/₁₁ (F. sp. 908). 1. beh. ¹¹/₁₂ (F. sp. 1784). Partiernes ordførere: Poul Hansen (Grenå), Justesen,