

mill. kr. „Heller ikke med de nu foreslåede bevillinger kan vi vente at tilfredsstille det økonomiske behov hos den del af befolkningen, der søger en videregående uddannelse, men det er givet, at fonden effektiviseres på afgørende måde, og at vi herved gør et nyt betydningsfuldt skridt frem imod virkeliggørelsen af ønsket om at skabe lige adgang til den videregående uddannelse. Vi kender de økonomiske problemer for den gruppe unge, der er under uddannelse, men vi ved i virkeligheden ikke så meget om omfanget af den gruppe, som afholder sig fra overhovedet at påbegynde et studium, fordi det på forhånd findes økonomisk uoverkommeligt; der ligger i denne gruppe en reserve, det moderne samfund ikke kan undvære, og som vi altså i så vidt omfang som muligt må give lejlighed til at gennemføre en uddannelse. Jeg skal i denne forbindelse også henlede opmærksomheden på teknikerkommissionens bemærkninger om behovet for øget studiehjælp til de af dennes arbejdsområde omfattede uddannelser, som alle er med under uddannelsesfonden. Det gælder jo, at fondens område er meget vidt og omfatter praktisk talt alle, der er i gang med en videregående uddannelse, og for hvem der ikke på anden måde er tilvejebragt stipendieordninger; dette vil også ses af den oversigt over fondens bevillinger i december 1959, som er bilagt lovforslaget.“

Lovforslaget kunne i den form, hvori det forelå, ikke tiltrædes af venstre og det konservative folkeparti, hvis repræsentanter i det folketingsudvalg, der behandlede sagen, stillede ændringsforslag om, at der skulle bevilges 14½ mill. kr. plus 1 mill. kr. i stedet for som foreslået 18 mill. kr. plus 1 mill. kr. Der kunne derved blive 7¼ mill. kr. til stipendier og 7¼ mill. kr. til lån i henhold til den gældende lovs § 1, stk. 1.

Som begrundelse herfor anførtes i udvalgets betænkning, at man havde ment, „at en ændring af loven, et år inden den efter sin bestemmelse skulle til almindelig revision, alene måtte omfatte en ajourføring af de til legater og lån stillede beløb under hensyntagen til det forøgede antal studerende og den stedfundne prisudvikling.“

I modsætning hertil stillede *Petra Petersen* (DK) m. fl. til 2. behandling ændringsforslag om, at bevillingen i henhold til den gældende lovs § 1, stk. 1, skulle forhøjes til 30 mill. kr., fordelt med 20 mill. kr. på stipendier og 10 mill. kr. til lån.

Efter at de stillede ændringsforslag var forkastet ved 2. behandling, vedtoges lovforslaget ved 3. behandling enstemmigt med 90 stemmer, idet 51 medlemmer (V og KF) afholdt sig fra at stemme.

Loven om „Ungdommens uddannelsesfond“s forvaltning og virksomhed er nu i ajourført stand optrykt som lovbekendtgørelse nr. 191 af 11. maj 1960.

---