

„så snart dertil er lejlighed, uden nogen yderligere underretning til tiltalte“. Lykkedes det ikke at forkynde den nævnte tilkendegivelse på sædvanlig måde, kunne sagen kun fremmes, såfremt statsadvokaten lod tilkendegivelsen forkynde i Stats-tidende efter reglerne i retsplejelovens § 160. Da anvendelsen af denne forkyndelsesmåde dels måtte antages at være uden nævneværdig værdi, dels forsinkede ankesagens behandling, har man ved den nye affattelse af § 948, stk. 2 (hvortil § 963, stk. 3, henviser), gjort det muligt at fremme de omhandlede ankesager, når blot tilkendegivelsen er søgt forkyndt i overensstemmelse med de almindelige forkyndelsesregler.

6) Ved ændring af bestemmelsen i retsplejelovens § 987, *stk. 3*, er der åbnet videre adgang til efter tiltaltes begæring at tillade *genoptagelse af en af tiltalte iværksat ankesag*.

Efter bestemmelsen i § 965 c, *stk. 3, 2. pkt.*, kan en af tiltalte iværksat anke, der omfatter bevisbedømmelsen, afvises, såfremt anklageskrift eller stævning ikke på sædvanlig måde har kunnet forkyndes for ham, fordi han har skiftet bopæl eller opholdssted uden at give fornøden underretning herom. Der er nu tilvejebragt udtrykkelig hjemmel for — hvad tidligere formentlig allerede fulgte af analogien af § 987 — at tiltalte kan begære genoptagelse, når han godtgør, at det skyldes ham utilregnelige omstændigheder, at anklageskrift eller stævning ikke på sædvanlig måde har kunnet forkyndes for ham.

7) Endelig foretoges ved loven mindre, redaktionelle ændringer af retsplejelovens §§ 115, *stk. 2, 1. punktum*, og 153, *stk. 2*, hvorved disse bestemmelser ajourførtes, ligesom bestemmelserne i retsplejelovens §§ 744 og 1003 ophævedes som overflødige efter den foretagne ændring af retsplejeloven og den samtidig hermed foretagne ændring af borgerlig straffelov.

Lovforslaget, der behandlede sammen med forslag til lov om ændringer i borgerlig straffelov (se nedenfor under nr. 107), fik ved 1. behandling en velvillig modtagelse af alle partiets ordførere. I tilslutning til forslaget om forhøjelse af vederlaget til nævninger og domsmænd spurgte *K. Axel Nielsen* (S) justitsministeren, om der snart kunne ventes lovforslag om en hårdt tiltrængt forhøjelse af vidnegodtgørelserne. *Thestrup* (KF) udtalte, at den i retsplejeloven