

arbejders beføjelser på det her omhandlede område, idet man har anset det for hensigtsmæssigt, at udformningen af detailregler for frihavsvirksomheden overlades til ministeren dels ved fastsættelse af vilkår for den koncession, som det fortsat er tanken at kræve til udøvelse af frihavsvirksomheden, dels ved udfærdigelse af administrative bestemmelser (drifts- og takstreglementer etc.) for driften.

Endvidere er alle bestemmelser af toldforvaltningsmæssig karakter slettet, efter at der i kapitel 11 i toldlov af 28. januar 1959 er optaget almindelige regler om frihavne.

Forslaget er udformet således, at der — bortset fra den første koncession — ikke i selve loven er taget stilling til, hvem der skal udøve frihavsvirksomheden, idet man har ment at måtte lade dette bero på den stilling, som Københavns havnevæsen som ejer af frihavnsanlægget og aktiekapitalen i frihavnselskabet til enhver tid tager til spørgsmålet om forholdet mellem frihavnen og toldhavnen.

I øvrigt er det tanken med det foreliggende forslag at modernisere de hidtidige bestemmelser for drift af frihavnen samt at fjerne visse af de indskrænkninger i frihavnselskabets virksomhed, som en moderne opfattelse af frihavnsinstitutionen må finde overflødig.“

Lovforslaget, hvori koncessionsperioden var fastsat til 25 år, fik ved 1. behandling almindelig tilslutning fra alle partiets ordførere, idet dog *Lars M. Olsen* (S) udtalte, at han ikke følte sig overbevist om, at en koncessionsperiode på 25 år ville være hensigtsmæssig. *Weikop* (KF) udtalte med tilslutning af *Lannung* (RV) ønsket om, at man ville lette handel og industrivirksomhed i frihavnen så meget som muligt, således at frihavnen kunne få endnu større betydning for landet. *J. M. Pedersen* (DR) og *Ragnhild Andersen* (DK) rejste spørgsmålet om oprettelse af frihavne i provinsen. I sit svar erklærede ministeren sig villig til i udvalget at drøfte spørgsmålet om koncessionsperiodens længde. Spørgsmålet om frihavne i provinsen havde endnu ikke været rejst over for ministeriet fra nogen provinshavns side.

Lovforslaget henvistes til et udvalg, der i sin betænkning enstemmigt indstillede lovforslaget til vedtagelse med den ændring, at koncessionsperiodens længde fastsattes til 40 år.

Ved 2. behandling oplyste *Lars M. Olsen* i tilslutning til en bemærkning herom i udvalgets betænkning, at udvalget fra Dampskibsrederiet C. K. Hansen havde modtaget en klage over en bestemmelse i lovforslaget, hvorved frihavnselskabets eneret til stevedorevirksomhed lovfæstedes. En undersøgelse foretaget af udvalget havde imidlertid vist, at der ikke i så henseende var sket udnyttelse i økonomisk henseende fra frihavnselskabets side, hvorfor udvalget måtte henholde sig til lovforslagets bestemmelse. *Lars M. Olsen* omtalte endvidere en række andre spørgsmål, der havde været rejst under udvalgsbehandlingen.