

af bestemmelserne om godtgørelse i uddannelsesperioden frafaldtes et i det fremsatte lovforslag indeholdt krav om arbejdsgiverens anbefaling. I øvrigt var de af ministeren stillede ændringsforslag væsentlig af redaktionel art. Et *mindretal* (V og KF) stillede ligeledes en række ændringsforslag navnlig vedrørende de økonomiske bestemmelser i lovforslaget. Mindretallet ønskede adgangen til betaling af befodringsudgifter begrænset til arbejdsløse deltagere. Mindretallet kunne ikke acceptere princippet om erstatning fra det offentlige for tabt arbejdsfortjeneste. I stedet foresloges en bestemmelse om ydelse af *uddannelseshjælp* til kursusedtagere over 18 år. Uddannelseshjælpen skulle være af samme størrelse som den arbejdsløshedsunderstøttelse, den pågældende kunne opnå. Den skulle udredes af en særlig „uddannelsesfond for ikke-faglærte“, hvis midler skulle tilvejebringes ved tilskud fra staten på 60 pct. af udgifterne. 20 pct. skulle fordeles på arbejdsgiverne efter samme regler som arbejds-giverbidraget til arbejdsløshedsforsikringen, og 20 pct. skulle udredes af fagforeninger med ufaglærte medlemmer i forhold til antallet af sådanne medlemmer. Fonden skulle administreres af det i henhold til arbejdsløshedsloven nedsatte kursusnævn. I betænkningen udtalte mindretallet i øvrigt: „... at det ikke er nok at fremskaffe uddannelsesmuligheder for de voksne arbejdere, men at tilgangen af uuddannede arbejdere bør formindskes stærkt, og at der må gives unge i alderen 16-18 år mulighed for at blive knyttet til en virksomhed i 2 år ved kontrakt for herigennem at få bedre forståelse af produktion og værdier, således at de kan få fuldt udbytte af en parallelt løbende undervisning i den viden, som enhver arbejder bør have i vor tid. Mindretallet har her ikke tilsigtet noget indgreb i den nuværende lærlingeuddannelse, idet dets forslag kun omfatter unge, der ikke gennemgår en lærlingeuddannelse, altså kun ufaglærte.

Mindretallet beklager, at ministeren ikke har villet give tilsagn om at tage denne opgave op til løsning.“

Ved 2. behandling fremhævede *Peter Ravn* (S) over for mindretallets ønske om indførelse af adgang til en 2-årig kontraktmæssig ansættelse af 16-18 årige, at loven om uddannelse af ikke-faglærte ligesom loven om beskæftigelse og uddannelse af unge principielt kun omfattede unge over 18 år, mens de nye bestemmelser i loven om ungdomsundervisning gav unge under 18 år mulighed for en erhvervspræget undervisning, som ikke tidligere havde eksisteret, og hvis en ønskelig branchebetonet undervisning af unge under 18 år ikke kunne iværksættes i henhold til loven om ungdomsundervisning, kunne det undtagelsesvis ske i henhold til en bestemmelse i den her omhandlede lov. Hermed skulle behovet for erhvervspræget og branchebetonet undervisning være dækket. Derfor måtte mindretallets tanker afvises, også af den grund, at deres realisation ville undergrave lærlingeuddannelsen.

Efter at lovforslaget på ny havde været behandlet i udvalget,