

*Regeringspartiernes* medlemmer af udvalget med undtagelse af Holger Eriksen (S) indstillede lovforslaget til vedtagelse i en af finansministeren foreslået ændret affattelse, som ifølge betænkningen tog sigte på, „at det bedst muligt sikres, at den foreslåede beskatning af fortjeneste ved salg af fast ejendom kun rammer fortjenester, der er ekstraordinært store.“ Om de væsentligste af ændringerne henvises til, hvad der ovenfor er anført. Ændringerne kommenteres i øvrigt nærmere i udvalgsbetænkningen.

*Holger Eriksen* (S) kunne ikke tiltræde finansministerens ændringsforslag, hvis vedtagelse efter hans opfattelse ville medføre, at man ikke opnåede det, der var tilsigtet ved udarbejdelsen af lovforslaget.

*Venstres* og *det konservative folkepartis* udvalgsmedlemmer indstillede lovforslaget til forkastelse. Som begrundelse herfor anfører dette mindretal i udvalgsbetænkningen bl. a.:

„Det er mindretallets opfattelse, at forslaget, som det vil fremkomme ved vedtagelse af finansministerens ændringsforslag, er så *væsentlig forskelligt fra det forslag, folketinget havde til første behandling*, at det burde være forelagt som et nyt lovforslag. Mindretallet støtter sig i denne forbindelse ikke alene på omfanget af de foreslåede ændringer, men tillige derpå, at forslaget nu fremtræder som ændringsforslag til lov af 11. juni 1960, medens det oprindelige forslag var ændringsforslag til lov af 28. maj 1958. Spørgsmålet om, hvorvidt et lovforslags identitet er fastholdt fra første til anden behandling, kan ikke underkastes folketingets flertalsafgørelse; det er *folketingets formand*, der er kompetent til at træffe afgørelse herom, og mindretallet henleder herved formandens opmærksomhed herpå, idet det yderligere ønsker at tilføje, at der formentlig under et ettkammer-system må stilles strengere krav til forslags identitet, end tilfældet var under den tidligere forfatning.

Mindretallet ønsker at fremhæve, at virkningerne af det oprindeligt fremsatte forslag under udvalgsarbejdet er blevet belyst på mindretallets foranledning, og at det heraf fremgik, at finansministerens udtalelse om forslaget ved første behandling ikke dækkede de faktiske forhold. Mindretallet beklager i allerhøjeste grad, at det trods gentagne anmodninger har været umuligt for det at fremkalde en tilsvarende undersøgelse af ændringsforslagets faktiske virkninger, f. eks. belyst igennem et repræsentativt udsnit af den senere tids ejendomshandler. Ministeren har afvist mindretallets anmodning herom med den begrundelse, at en sådan undersøgelse ville kræve længere tid, end der er afsat til forslagets behandling. Mindretallet kan ikke anerkende denne motivering, da der ikke sagligt er noget forhold, som tilsiger forslagets hurtige gennemførelse, allerede af den grund, at den bestående lovgivning sikrer det offentlige normal indkomstskat af spekulationshandler med fast ejendom og tillige fordi det nu ændrede forslag — efter regeringspartiernes