

[Poul Møller.]

staten. Men det ærede medlem hr. Baunsgaard må jo ikke overse, at man for et øjeblik siden har vedtaget en lov om grundstigningsskyld, og hvis ikke det var denne lovs opgave at inddrage de stigninger, der finder sted f. eks. i Køge Bugt-området, når det bliver udviklet, så ved jeg ikke, hvad vi skulle med den. Jeg ved da også, at retsforbundets agitatorer rejser land og rige rundt og siger, at nu har man gennem denne lov inddraget værdistigningen, og det er en sådan værdistigning, man vil få ude i Køge Bugt-området, når det lovforslag, der nu foreløbig ligger sommeren over, bliver gennemført.

Det ærede medlem hr. Baunsgaard gjorde nogle almindelige politiske betragtninger også om kildeskatten. Jeg vil bare sige til det ærede medlem om det citat, han nævnte fra en bog af mig fra 1949, at jeg er kommet på andre tanker vedrørende kildeskatten i de sidste 11 år, bl. a. ved læsning af den højtærede finansministers udmærkede lærebog i skattepolitik, som jeg citerede tidligere. Den har overbevist mig om, at kildeskatten er en dårlig beskatningsform; derfor har jeg forladt den tanke, og det har jeg givet udtryk for offentligt mange gange før i dag og mange gange siden 1949. Jeg takker den højtærede finansminister for den belæring, jeg fik af hans værk, og jeg håber, den højtærede finansminister selv holder fast ved den opfattelse, han nåede frem til i sit værk.

Ja, det kan godt være, at mit citat af en enkelt bemærkning fra den bog, som den højtærede finansminister har skrevet, kan opfattes som en sandkasseleg, det må man undskylde; men jeg har altid forstået, at der selv i alvorlige debatter burde være en lille margen for noget, der måske ikke var alt for alvorligt.

Til finansministeren vil jeg gerne sige, at vi under udvalgsbehandlingen har arbejdet meget for at få en forhandling på et andet grundlag, ikke på regeringspartiernes grundlag, det indrømmer jeg, men jeg har flere

gange tilbudt forhandling, således at vi fik en skarp og bedre præcisering af, hvornår der foreligger spekulation, end der er i den gældende lov med den tilhørende retspraksis.

Da den højtærede finansminister fremsatte dette lovforslag i sin tid, sagde han: opgaven, formålet, er at ramme spekulationshandelen. Vi har erklæret os villige til, hvis den gældende indkomstbeskatning ikke rækker til at stramme spekulationsbegrebet, at præcisere det, og da at forhandle herom og gennemføre sådanne lovændringer, at vi var sikre på, at spekulationshandler blev ramt. Man har afvist forhandling herom og i stedet for sigtet mod det, som det ærede medlem hr. Holger Eriksen kaldte det første skridt imod den almindelige kapitalvindingsafgift; det har vi lov at udlægge som i hvert fald hans opfattelse, og det er også efter vor opfattelse det, der her finder sted.

Den højtærede finansminister siger, at regeringen har svaret hurtigt. Det vil jeg give ham ret i; der er svaret hurtigt på spørgsmålene — på de spørgsmål, man ville besvare. Men vi står stadig, 2 måneder efter lovforslagets fremsættelse, uden svar på spørgsmål, som efter vor opfattelse — som jeg har redegjort for både ved anden og tredje behandling — er relevante for bedømmelsen af det, der foreligger til afstemning, nemlig spørgsmålet om virkningen af denne lovgivning og spørgsmålet om, i hvilken udstrækning de gældende regler allerede rammer disse gevinster.

Ja, skulle det lykkes at få en ny udskydelse af problemet, vil vi naturligvis gerne medvirke til forhandling for at nå frem til en præcisering af, hvad der er spekulationshandel, så man derefter kunne sige, at spekulationsgevinster blev almindeligt indkomstbeskattet, som de skal efter 1922-loven. På det grundlag vil vi forhandle, og man kan være sikker på, at hvis man giver tid til en sådan forhandling, vil spekulationshandler ikke mere være unddraget enhver form for beskatning, som de er nu. Men vi mener ikke, at vi kan