

[Baunsgaard.]

medlem hr. Erik Eriksen vedblivende køre med den slags floskler, som han i sin tale ved venstres landsmøde anvendte? Kan være, at ingen rigtig tager det alvorligt, så er det alligevel trist for dem, der endnu nærrede forhåbning om saglighed hos venstre. Sagligheden er der altså ikke, til gengæld har man jo det ærede medlem hr. Erik Eriksen!

Jeg tror, man bliver nødt til at behandle problemet omkring bygge- og grundpriser med den fornødne alvor. De fantastiske prisstigninger på byggegrunde er formentlig højkonjunkturens alleralvorligste fare, og spørgsmålet om byggeriets rette løsning er fremtidens største opgave. Men dermed er det imidlertid også vort største ansvar, et ansvar, som ingen kan lægge fra sig. Jeg anbefaler derfor, at man vedtager lovforslaget ved tredje behandling.

Niels Andersen: Vedrørende selve de ændringsforslag, som vi behandlede før, nævnedes det ærede medlem hr. Poul Møller, at det var en kedelig søndagsret, man ville servere landets borgere. Det, der sker ved, at vi vedtager denne lov, er ganske enkelt, at man tager noget af den overflod, der findes hos nogle mennesker, og bruger af denne overflod til mennesker, som ikke har så meget. Det er reelt den søndagsret, man serverer, og jeg er ganske sikker på, at det ikke er nogen dårlig tjeneste, man gør det danske folk ved at servere denne søndagsret. Det, der vil finde sted, er, at man får et provenu af urimeligt høje fortjenester ind i statskassen til afløsning af indkomstskatter, og det er meget typisk for venstre og de konservative, at man sætter sig så stærkt imod det. Det betegner netop disse partier som særligt stærkt interesserede i at værne om kapitalinteresser. Det placerer de politiske begreber meget klart i den situation, vi befinder os i.

Det er nemlig forkert, når det ærede medlem hr. Axel Kristensen siger, at denne lovs gennemførelse er et forræderi imod liberalismen. Nej, det er faktisk en fortsættelse af den liberalistiske politik, som venstre i sin tid har været talsmand for, og som det har gennemført, nemlig det indkomstskattesystem, vi har i dag. Det er i virkeligheden en gåde for mange mennesker,

at man har kunnet lade disse store indkomster gå fri for indkomstbeskatning, når man så grundigt, som tilfældet har været gennem mange år, har gennemført beskatning af indkomst ved almindeligt arbejde.

Jeg har talt med mange mennesker om dette problem, og jeg må blankt erkende, at mange mennesker på baggrund af den agitation, man har ført fra venstre og de konservative, har fået den opfattelse, at det var noget galt, der var ved at ske, men når man forklarer landets befolkning, hvordan forholdet virkeligt er, har jeg endnu ikke truffet en eneste, som ikke har fundet denne lov fuldstændig rimelig. Jeg kan med god samvittighed anbefale, at vi stemmer for den.

Jeg vil gerne afvise det, som det ærede medlem hr. Poul Møller fremfører, hvor han nu skyder den lille mand foran sig og siger, at han skal beskattes. Man skyder den lille mand foran sig og siger, at nu vil man lægge denne skat på de ejendoms-handler, som skal finde sted fremover, og at det bliver den lille mand, der kommer til at betale denne skat. Det er forkert. Det er allerede sagt fra vor side og af de andre ordførere fra regeringspartierne, at de almindeligt forekommende fortjenester overhovedet ikke bliver ramt. Det er derfor ikke rigtigt, og det er psykologisk forkert, at man prøver at bilde befolkningen ind, at det netop er den lille mand, som bliver ramt. Det er det ikke. Hensigten er, som det er sagt mange gange, at almindeligt forekommende handler ikke skal rammes, men at kun unormale fortjenester skal betale en afgift til bestridelse af de fælles omkostninger, der er forbundet med den lovgivning, som venstre og de konservative i mangfoldige tilfælde har været med til at stemme for.

Jeg vil gerne med disse bemærkninger anbefale det høje ting at stemme for denne lovgivning, og jeg kan specielt på retsforbundets vegne tilsige vor støtte til gennemførelse af den.

Alfred Jensen: Jeg fremsatte ved anden behandling en kritik af, at det materiale, som forelå efter udvalgsbehandlingen, ikke var trykt i betænkningen, så medlemmerne og offentligheden havde mulighed for at få kendskab til det hele og danne sig et over-