

## [Bausgaard.]

de voldsomme og tilsyneladende ustandselige prisstigninger på byggegrunde. Denne lov er tværtimod kun en lille enkelthed, og andre vigtige ting bør foretages. Det haster meget med zoneudjævning omkring byerne, det er bydende nødvendigt, at der alle vegne fremskaffes langt flere byggemodne arealer, og enhver kommune må føle sig forpligtet til at medvirke til en hurtig løsning af dette problem. På samme måde haster det med at få gennemarbejdet problemet om salg af jord i offentlig eje på jordrentevilkår. Jeg har bemærket, at nogle købstæder vender sig imod den tanke, og det kan man selvfølgelig gøre, hvis man vel at mærke gør sig klart, at der så må sættes noget andet i stedet. Den indstilling, jeg har mødt: at kommunerne må have en fortjeneste med det samme ved salg af byggejord, den går ikke. Det er ikke fortjenesten for kommunerne, det drejer sig om nu, det er, om man vil medvirke til at sikre borgernes fremtid, det er en aktiv indsats mod prisstigninger, imod skruen uden ende; det er dér, opgaven ligger.

Professor Knud Illum skrev den 31. maj i år en artikel i Politiken, hvori han stærkt opfordrer til en virkelig løsning af problemet om de stærke stigninger i priserne på grunde. Professoren vender sig også imod det lovforslag, vi har til tredje behandling, men gør det ikke på samme negative måde som oppositionen. Jeg føler trang til kort at citere — med den højtærede formands tilladelse — et enkelt afsnit af professor Knud Illums artikel i Politiken den 31. maj. Professoren skriver:

„Det store pres på byggegrunde, der kan ventes i de kommende år, medfører endvidere, at plan og atter plan er påkrævet for at sikre en hensigtsmæssig udvikling. Overalt i landet er allerede store kyststrækninger blevet ødelagt ved planløs bebyggelse. Skal denne udvikling standses, må det bestemmes, hvor bebyggelsen må være, og hvorledes den skal udformes. Der må afsættes arealer, der må bebygges, og andre, der skal holdes fri. Men skal så fordelene ved bebyggelsen gå tilfældigt til de grundejere, der har jord på de pladser, der afsættes til byudvikling eller sommerhusbebyggelse?“

Ja, det stillede professor Knud Illum et

spørgsmålstegn ved; men der er altså hos professoren en klar erkendelse af, at der både er noget galt, og at løsningen haster.

Venstre og de konservative vil ikke være med i dag, men vil man da følge professor Illum, når han som løsning foreslår, at man tager retten til bebyggelse fra grundejerne, og at jord til bebyggelse skal afstås til staten? Vil man det i venstre og i det konservative folkeparti? (*Munterhed*). Ja, jeg spørger, for så vidt jeg ved, er professor Illum konservativ. Derfor spørger jeg. Oppositionen kan muligvis holde til at gå imod lovforslaget i dag; den kan muligvis også holde til den urimelige og usaglige agitation, man har ført. Men hvis man tror, det er holdbart blot at afvise og lave partitaktik, så er jeg helt overbevist om at man tager fejl.

Jeg har bemærket, at det ærede medlem hr. Erik Eriksen i sin tale på venstres landsmøde fremførte, at denne lov har et rent socialistisk sigte. Det var nærliggende at bede det ærede medlem hr. Erik Eriksen nærmere dokumentere denne påstand, men det er vel nytteløst; det ærede medlem har jo ikke for vane at uddybe sine beskyldninger mod politiske modstandere — det gælder påstande om lovgivning såvel som det ærede medlems karakteristik af enkelte ministre. Der slynges en påstand ud, eller der fremsættes en nedværdigende bemærkning, og så videre til næste afsnit, ingen begrundelse, ingen uddykning.

Når det ærede medlem kalder den lov, vi i dag har til tredje behandling, for en socialistisk lov, kan andre imidlertid nok vurdere værdien af en sådan påstand. På venstres landsmøde talte man også om den socialistiske kildeskat og fremhævede det gode samarbejde med de konservative, men man glemte åbenbart, at det ærede medlem hr. Poul Møller tidligere har gjort sig til talsmand for kildeskatten. Så vidt jeg har forstået, er det ærede medlem hr. Poul Møller ikke alene de konservatives skatte-lovsordfører, men det ærede medlem er også manden bag venstres og de konservatives program, den, der egentlig har ansvaret for udarbejdelsen af VKs skatteprogram. Hvor kan dog det ærede medlem hr. Erik Eriksen lade en mand med sådanne socialistiske tilbøjeligheder udarbejde venstres skatteprogram? Hvor kan dog det ærede