

[Poul Møller.]

højtærede finansminister påtvunget. Man har sagt, at det er noget, den højtærede finansminister i virkeligheden ikke har sit hjerte med i, men den, som har læst den pågældende bog fra 1955, kan sandelig bevidne, at det, den højtærede finansminister her går ind til, er hans oprigtige mening — og det tjener ham kun til ære, at der er tale om en sådan oprigtighed.

Hvordan udtrykker den højtærede finansminister nu den udformning af kapitalvindingskatten, vi her er nået til? Finansministeren udtrykker mange ting i denne bog i ligninger, og han har også udtrykt den udformning af kapitalvindingskatten, man her er nået frem til, i en ligning, som han kalder forholdsvis simpel. Jeg skal tillade mig at læse denne „forholdsvis simple“ ligning op, så kan man se, hvor enkel den højtærede finansministers tankegang har været. Der står følgende, idet I betegner indkomsten:

$$I = L \div K_1 + R \div K_r + O \div K_v \\ \div K_d + C_e \div A + (V_1 \div V_0) \\ + (q_s \div q_k) + (s_s \div s_k)$$

Så enkelt kan det fremstilles, og jeg beundrer faktisk den enkle tankegang, der har ligget til grund for den højtærede finansministers værk; men mig forekommer det snarere at tyde på, at det er en teori, man her forfølger, og at man først burde have undersøgt denne nøjere i praksis.

Jeg skal derfor henstille til tingets medlemmer, at man forkaster dette lovforslag, dels fordi det er utilstrækkeligt belyst, dels fordi det vil øge skatteadministrationsudgifterne uden — efter det formål som er fremhævet i den højtærede finansministers artikel — at ville kunne yde nævneværdige beløb til statskassen, dels fordi det formindsker den jævne borgers interesse i at forbedre sin ejendom, sit hus, sit hjem, dels fordi det rammer i flæng og i særdeleshed de unge erhververe af fast ejendom, dels fordi det ikke sikrer mod inflationsskabte pristigninger, hvorved der kunne skabes en konjunkturfast opsparing, dels fordi det er det første skridt mod en almindelig kapitalvindingsafgift, hvilket vi har det ærede medlem hr. Holger Eriksens ord for, dels fordi det vil mindske lysten til opsparing i eget hus, og endelig fordi det fører til øgede

ejendomspriser gennem formindsket udbud af fast ejendom.

Jeg skal derfor anbefale, at man stemmer lovforslaget ned. Skulle det høje tings flertal vedtage det, vil jeg gerne sige til den højtærede finansminister med en bemærkning, som han sikkert kender fra historien: vi ses ved Filippi.

Baunsgaard: Ved tredje behandling, ved den endelige vedtagelse af dette omstridte lovforslag vil jeg gerne gentage, hvad jeg sagde ved anden behandling: at dette lovforslag kun tager sigte på beskatning af de meget store fortjenester, der på grund af ekstraordinære forhold hjemtages omkring de større byggeområder.

Meget har været fremført i diskussionen om denne lovgivnings virkninger, også meget overdrevent, og en hel del urimelige ting er blevet sagt og gentaget. Nu ved jeg ikke, om det ærede medlem hr. Poul Møller vil bebrejde mig, hvis jeg siger, at hans oplæsning af, hvad denne skat egentlig er ifølge den højtærede finansministers formulering, kunne jeg ikke følge. Jeg forstod den ikke, men jeg husker, at min egen matematiklærer fortalte mig og terpede ind i os arme drenge, at matematiske ligninger absolut ikke er teori, men tværtimod noget af det mest logiske. Jeg tror derfor ikke, at det med nogen ret kan siges, at vi forfølger en teori. Hvad der derimod er teori, er det ærede medlem hr. Poul Møllers tale om, at den lille mands hus skal beskattes, hvis han sælger det. Det er i allerhøjeste grad teori, og jeg synes oprigtig talt, det ærede medlem hr. Poul Møller skulle have ladet denne teori ligge, eftersom den udtrykkeligt blev aflivet ved anden behandling, og eftersom det ærede medlem — som enhver anden, der har villet sætte sig ind i loven — nu ved, at netop den lille mands hus, netop det almindelige ejendomssalg, ikke bliver ramt. Alle ved det, det ærede medlem hr. Poul Møller ved det så vel som nogen.

Derfor vil jeg gerne om lovens virkninger slå fast, at almindelig ejendomssalg ikke berøres; det gør derimod de skyhøje fortjenester, og så har jeg ikke noget imod, ja, jeg finder det endda bydende nødvendigt at minde om, at vi med denne lovs vedtagelse ikke har løst problemerne omkring