

[Axel Kristensen.]

ejendomsformer, der særlig falder i øjnene, må det også tages i betragtning, at der af sådanne ejendomme gennem mange år kan være betalt en langt højere skat end svarende til den faktiske brug af ejendommen, idet man i mange år har måttet betale skat af en forventet anden anvendelse. I alle disse tilfælde vil en kapitalvindingsskat være helt urimelig. Man burde mindst have ret til uden skattebetaling at etablere sig på tilsvarende måde som før salget. Rimeligst ville det være, om man slet ikke betalte kapitalvindingsskat, hvis man inden for et vist tidsrum købte ny ejendom, når det var klart, at det kun drejede sig om det, jeg kaldte en bytten gårde.

Helt ovenud urimelig bliver skatten, hvor det offentlige eksproprierer og den, man eksproprierer fra, ikke kan købe tilsvarende bagefter. Det ærede medlem hr. Jørgen Jørgensen (Ullerup) har ud fra sit kendskab til ekspropriationernes praktiske forløb i udvalget meget henstillet, at ekspropriationer holdtes uden for loven. Han hævdede i udvalget med stor vægt, at denne lov vil gøre ekspropriationen langt vanskeligere, forøge administrationen og umuliggøre forlig. Når skatten i hvert fald på dette område ingen økonomisk betydning har, forstår man ikke, at ministeren ikke fulgte henstillingen.

Den ærede ordfører for socialdemokratiet siger, at vi slet ikke har villet forhandle; men vi har dog gjort, hvad vi kunne, for at oplyse sagen, så loven kunne være gjort bedre, hvis der havde været ønske herom.

Under udvalgsbehandlingen mellem anden og tredje behandling viste der sig mange uklarheder og megen uenighed om, hvorledes loven ville virke i de mangfoldige tilfælde af varierende karakter. Retssagerne vil blive mange — overordentlig mange endda.

Et par af de eksempler, vi drøftede i udvalget nu sidst, vil vise urimeligheden og usikkerheden. Spørgsmål 34 til ministeren lyder: betragtes en ydet forkøbsret til bindende pris som afsluttet handel for sælgerens vedkommende? Svaret var, at købet ikke var afsluttet, før køberen accepterede.

Tager man derefter spørgsmål 40, hvor et legat har forbeholdt sig tilbagekøbsret

til et areal til en tidligere salgspris, så siger ministeren, at det dog er muligt, at det kan betragtes, som om legatet hele tiden har ejet ejendommen, således at legatet efter at have købt arealet tilbage kan sælge det igen med en ellers skattepligtig fortjeneste på 313 000 kr. og med denne fortolkning altså spare ca. 100 000 kr. i skat. Det viser, hvor helt vilkårligt det vil virke.

I et andet tilfælde har en mand, der har fælleseje med sin kone, købt en ejendom for 41 000 kr. — det var vist i 1958 — og forbedret den for 35 000 kr. Så afgår han ved døden. Hans enke har overtaget ejendommen af boet for 45 000 kr., vil nu sælge og kan opnå 80 000 kr. i pris. Det er da helt urimeligt, om hun af den ejendom, som hun var medejer af hele tiden, og som hun var med til at forbedre, skal betale kapitalvindingsskat. Havde hun siddet i uskiftet bo i stedet for i skiftet bo, skulle hun ikke have betalt.

Antallet af urimeligheder ved overtagelsen efter dødsboer afsluttet før denne lovs vedtagelse vil blive mangfoldige. Loven er helt i strid med tendensen i vor øvrige lovgivning, der netop har tilsigtet at lette et generationsskifte og muliggøre, at ejendomme kan beholdes samlede i en slægts eje.

Et klart billede af det lovjaskeri, der her udøves, hvor man også har nægtet at undersøge lovens virkninger, frembyder den højtærede finansministers gentagne fejltagelser og fejlbedømmelser. Jeg skal ikke gentage, hvad jeg sagde herom ved anden behandling, men nøjes med ganske ligefrem at give en fremstilling af, hvorledes det gik til på det sidste udvalgmøde, vi havde.

Den højtærede finansminister svarede ved anden behandling det ærede medlem hr. Poul Møller, at han var ganske sikker på, at forholdene vedrørende lovens ikrafttræden var i orden. Alligevel må den højtærede finansminister på en eller anden måde være blevet gjort opmærksom på, at han igen havde taget fejl, for da vi mødtes i udvalget, fik vi, da vi gik ind ad døren, overleveret et ændringsforslag vedrørende lovens virkninger og ikrafttrædelsesdato. Ministeren var ikke til stede, og da udvalget havde gennemlæst ændringsforslaget med forklaring, viste det sig, at det