

[Hans R. Knudsen.]

Lovforslaget foreligger faktisk uændret siden anden behandling. De to oppositionspartier har fået deres krav om, at der skulle gå mindst 12 søgnedage mellem anden og tredje behandling, opfyldt; men der har ikke været anledning til — jeg kan vist godt sige fra nogen af siderne — at indlede realitetsforhandlinger for at opnå enighed om lovforslaget. Dertil har såvel venstres som de konservatives afvisning af enhver form for kapitalvindingsskat været for kategorisk. Venstres ordfører, det ærede medlem hr. Axel Kristensen, såvel som den konservative ordfører, det ærede medlem hr. Poul Møller, har blankt afvist forhandling om skat af kapitalvinding ved salg af fast ejendom, uanset hvor begrænset en sådan beskatning end ville blive. Ja, det ærede medlem hr. Poul Møller har gjort den tilføjelse, at han ville være villig til at forhandle om ændringer af de nugældende regler for afgørelse af, om der foreligger spekulationshensigt eller ej. Jeg henviser derom til det ærede medlems udtalelser ved anden behandling den 20. juni, sp. 6554 nederst og sp. 6609 øverst. Det, der her er påpeget, er en løsning, som vi ikke har kunnet eller ikke kan acceptere, dels fordi det er håbløst at søge at finde et rimeligt grundlag, dels fordi det ville være urimeligt, at selv de største kapitalvindinger skulle slippe uden nogen form for indkomstbeskatning, når spekulationshensigt ikke kan påvises. For øvrigt har det ærede medlem heller ikke så meget som antydnet, hvilke ændringer han selv havde tænkt sig med hensyn til de hidtil gældende sondringer mellem spekulationsgevinst og ikke-spekulationsgevinst.

Vi har derfor ikke kunnet konstatere andet, end at de to oppositionspartier fortsat indtager en negativ stilling til lovforslaget og gør det, uanset hvor afdæmpet lovforslaget er blevet i sine virkninger, og uanset hvor afdæmpet det måske kunne være blevet ved realitetsforhandlinger.

Jeg skal anbefale det nu foreliggende lovforslag til gennemførelse. Det har samlet enighed mellem de tre regeringspartier, og jeg regner med, at det kan gennemføres og træde i kraft som den rimelige beskatningsordning, det i hvert fald er.

Axel Kristensen: Ved anden behandling af dette lovforslag gjorde de tre regeringspartier, hvad de kunne, for at dreje talen hen på nogle ydertilfælde, hvor der forelå en helt urimelig avance ved ejendomssalg. For at undgå enhver form for mytedannelse skal jeg begynde med at sige, at venstre naturligvis ikke har det mindste ønske om at hindre, at der af sådanne fortjenester betales skat, men at vi foretrækker at administrere udviklingen således, at disse fortjenester ikke opstår, for det gør ikke huslejer og omkostninger mindre, at man beskatter de for høje priser, og vi finder det meget tvivlsomt, om man med denne lov virkelig for ramme alvor får fat i disse fortjenester, medens vi ved, at man på grund af inflationen vil ramme mange legale og naturlige handler til naturlige priser, og at man i mange tilfælde vil ramme helt i blinde. Bestemmelserne om forbedringer, der skal overstige 2 000 kr. pr. år og 2 pct. af afståelsesvederlaget for at komme i betragtning, er helt urimelige, og de vil virke særlig urimeligt over for den kapitalfattige ejer.

Jeg vil gerne understrege igen, at der er en væsentlig forskel på den ikke-forretningsmæssige og så den forretningsmæssige ejendomshandel, idet et salg af en ejendom i et overordentlig stort antal tilfælde — ja, vel i de fleste tilfælde, hvor det ikke drejer sig om rent forretningsmæssig handel — betyder køb af en ny ejendom. Årsagerne til denne, om jeg så må sige, bytten gårde kan være mange. Man kan være nødt til at flytte, fordi man skifter arbejdssted. Skiftet kan skyldes, at man må flytte sin virksomhed, fordi man skal have mere eller mindre plads. En familie kan vokse eller formindskes, så boligens størrelse må være en anden.

Et skifte af ejendom kan også skyldes, at ejendomsskatterne vokser, så man ikke kan beholde en ejendom til dens hidtidige brug. Dette vil ofte gælde landbrugsejendomme og gartnerier, og for disse sidste vil der ofte være så store anlæg, drivhuse o. lign., der skal nedrives og genopbygges eller nybygges, at en kapitalvindingsskat vil være helt urimelig, fordi der ingen virkelig kapitalvinding er. For både landbrugsejendomme og gartnerier, der vel er de