

[Poul Møller.]

rens skattepligtige indkomst. Under ændringen af lovforslaget ved anden behandling gled denne bestemmelse ud og blev erstattet af en bestemmelse, der nu er indsat i lovens § 8, således som lovforslaget er vedtaget ved anden behandling, og den indeholder kun bestemmelser om fortjenester ved salg af fast ejendom og ikke længere om tab, medens der vedrørende alle andre erhvervsformer, som er underkastet særlig indkomstskat, også er indført bestemmelser vedrørende tab.

Det har været uendelig vanskeligt under behandlingen af disse lovændringer at finde ud af at få paragrafferne sat ordentligt på plads; det er muligt, at det er sket, men vi må ikke glemme, at her drejer det sig om indførelse af en ny beskatningsform og om et lovforslag, som er blevet ændret meget vidtgående under behandlingen, og som efter at være fremsat som ændring til en tidligere vedtaget lov nu er blevet en ændring til en senere vedtaget lov.

Jeg har tidligere, også ved anden behandling af lovforslaget om, at aktieerhvervelse skulle underkastes kapitalvindingsskat, advaret imod denne fremgangsmåde, men man har valgt den, og jeg beder derfor tilgive, hvis jeg har misforstået noget i disse bestemmelser. Så vidt jeg kan se efter gennemlæsning af forslaget med denne ændring, er der ikke længere taget stilling til, hvordan der vil være at forholde ved tab, der fremkommer ved salg af fast ejendom. Nu kan den højtærede finansminister måske sige, at det dog er ret usandsynligt, at man vil lide et så stort tab som den fortjenstmargen, man har, og hvis man først beskatter ud over denne fortjenstmargen, vil man også kunne trække tab fra med den samme procent. Men for dem, der erhverver i 1960, er den fortjenstmargen, der er skattefri, kun 40 pct.

Man kan f. eks. købe uklogt, det er jo da ikke strafbart, og selv om man køber uklogt, f. eks. til en for høj pris, og af en eller anden grund kommer til at tabe 35-40 pct., hvilket hverken er praktisk eller teoretisk utænkeligt, må dog den lovgivende forsamling også have tænkt på, hvordan der skal forholdes, hvis en ejer af fast ejendom ikke længere kan få den fulde pris hjem, men må tabe 40 pct. ved salg. Det kan f. eks.

tænkes, at en eller anden regulering kan medføre, at en jernbane forsvinder fra den pågældendes område, en jernbane, for hvis tilstedeværelse han betalte ved købet. Der kan være mange muligheder, ligeledes at han køber for dyrt, det er også tilgiveligt. Vi har intet fået at vide om, hvorledes der i henhold til dette ændringsforslag skal forholdes med tab fra 10. juli, altså fra søndag — det er jo en rigtig søndagsret, man dér præsenterer det danske folk for! Fra søndag skal disse fortjenester underkastes beskatning, og derfor vil jeg gerne spørge den højtærede finansminister, om der slet ikke skal tages bestemmelse om, hvordan der skal forholdes ved tab, der lides ved salg efter på søndag.

Alfred Jensen: Vi stemte ved anden behandling mod det ændringsforslag, som indeholdt forslag om indsættelse af den nuværende § 7 A. Vi gjorde det, fordi vi syntes, det var en grov forringelse af lovforslaget, der her fandt sted. Vi var ikke tilhængere af, at det i forvejen aldeles utilstrækkelige forslag blev gjort svagere. Det siger sig selv, at når der nu foreligger ændringsforslag, som tager sigte på at skærpe forslaget i dets nuværende affattelse, kan den kommunistiske gruppe stemme herfor, og ud fra de betragtninger vil vi altså stemme for ændringsforslag uden for betænkningen nr. 1 og 2 til § 1 og for underændringsforslaget. Når vi ikke selv har stillet ændringsforslag, er det, fordi vi har den opfattelse, at selv med sådanne ændringer vil dette lovforslag, når det bliver til lov, ikke blive synderlig virkningsfuldt, og selv om de stillede ændringsforslag skulle blive vedtaget, er forslaget fortsat aldeles utilstrækkeligt. Men vi vil altså stemme for såvel ændringsforslagene som underændringsforslaget.

Jeg kan tilføje, at vi ikke har indvendinger at gøre mod det ændringsforslag, der er stillet af finansministeren. Vi tager det med den motivering, som er fremført af den socialdemokratiske ordfører, og betragter det som et nødvendigt led i overgangsåret.

Aksel Larsen: Så vidt jeg forstår, er det af den højtærede finansminister med tilslutning af udvalgets flertal stillede ændrings-