

## [Finansministeren.]

inde på en hel del spørgsmål vedrørende beregningen af formuer til brug ved formuebeskatning. Nu er det jo ikke det spørgsmål, der er til drøftelse her, men det er fast praksis, at vi for ejendommenes vedkommende bruger ejendomsskyldvurderingerne. Jeg er ikke i stand til her uden at undersøge det lidt nærmere at sige, om man kan ændre denne praksis. Det er i alt fald ikke noget, vi skal drøfte i dag. Det har været en fast praksis, og med den nye vurdering, der forhåbentlig bliver rigtig, skulle det også være en forsvarlig praksis at anvende fremover.

Jeg vil gerne have lov til at slutte med at bringe udvalget en tak for det arbejde, der er udført, og i ganske særlig grad bringe de tre regeringspartiers medlemmer en tak for deres tilslutning til lovforslaget.

**Axel Kristensen:** Jeg vil gerne stille den højtærede finansminister et spørgsmål. Med hensyn til hedejord, der i 1950 blev vurderet til 40 kr. og nu har været vurderet til 100 kr., uden at der er sket noget som helst, den ligger stadig udyrket, og hvoraf man altså kommer til at betale grundstignings-skyld, vil ministeren dér foranledige, at man ikke kommer til at betale denne grundstignings-skyld?

Jeg forstår ministeren således, at folk skal anmode om at få en revision af 1950-grundlaget. Vil det så ikke være rimeligt, at det kommer til at stå på skemaerne? Folk i almindelighed kan ikke følge lovgivningen, og man kan jo ikke til enhver tid blive ved at rette i 1950-vurderingen. Hvis det er meningen, at disse ting nu virkelig skal gennemgås for alvor, så bør det være således, at folk virkelig ved, at de skal søge om det. Ikke engang det siges her. Men hver enkelt grundejer skal have lejlighed til at få foretaget en revision og ikke alene de, der efter den nye vurdering kommer til at betale grundstignings-skyld, for det kan godt være, at nogle vurderinger er forkerte, således at folk først kommer til at betale næste gang. Det må være således, at en grundejer, der mener, at hans ansættelse i 1950 var forkert, kan få den ændret af hensyn til fremtiden.

Man må også have klaret det spørgsmål, om de mennesker så skal efterbetale ejen-

domsskat fra 1950 til nu, fordi deres ejendom dengang har været sat for lavt. Der opstår en lang række spørgsmål, når man bærer sig ad som her og lapper og lapper på en dårlig ordning. Det kan ikke blive bragt i orden.

Til det ærede medlem hr. Aage Fogh vil jeg sige, at for at billedet skal have virkning, skal der være en indre sandhed; det synes jeg, at der var i mit. Og jeg kan fortælle det ærede medlem hr. Aage Fogh, at hvor jeg har haft med porcelænen at gøre, har porcelænet klaret sig aldeles udmærket.

Endelig vil jeg gerne takke det ærede medlem hr. Aage Fogh for den ros, han gav oppositionen. Det var jo ikke i regeringsforslaget fastslået, at der skulle kunne finde vurdering af umatrikuleret jord sted. Det var et initiativ, oppositionen tog, og som det ærede medlem hr. Holger Eriksen — det vil jeg gerne påskønne — straks greb; han sagde, at det var rimeligt, og medvirkede til, at dette forhold blev ændret. Initiativet til denne eneste ændring af lovforslaget tog dog oppositionen. Jeg takker for anerkendelsen.

**Thestrup:** Jeg takker den højtærede finansminister for ministerens besvarelse af mit spørgsmål.

Den højtærede minister mener ikke, at der med dette forslag sker noget indgreb i den værdifasthed af jord, der hidtil har været almindelig. Jeg ville takke den højtærede minister endnu mere, hvis den højtærede minister kunne sige, at den regering, han tilhører, og han selv heller ikke fremover agter at stille noget forslag, der går i retning af at borttage jordens værdifasthed.

Så vidt jeg kan se, foregår der i øjeblikket i vort samfund en omdannelse af ejendomsretten til jord, en omdannelse, som jeg tror er meget farlig og meget skadelig, og jeg kan ikke se rettere, end at dette lovforslag betyder et skridt frem i retning af at borttage værdifastheden. Jeg er nemlig ikke enig med den højtærede finansminister. Jeg har gang på gang gjort rede for, hvor jeg finder værdifastheden bliver angrebet. Jeg skal ikke yderligere trætte med det, men i virkeligheden tror jeg, at vedtagelsen af dette lovforslag vil betyde, at vi går et skridt i retning af at borttage jordens værdifasthed. Det er da også ganske typisk,